



PRESSENS  
FAGLIGE UTVALG

## PFU-SAK NR. 216/16

**KLAGER:** NN  
**ADRESSE:**  
**PUBLIKASJON:** Ryfylke  
**PUBLISERINGSDATO:** 23.08.2016  
**STOFFOMRÅDE:** Justis  
**SJANGER:** Nyhetsartikkel  
**SØKERSTIKKORD:** Kildebruk og kontroll av opplysninger, feilaktige opplysninger skal rettes og beklages  
**REGISTRERT:** 25.08.2016  
**BEHANDLET I PFU:** 25.10.2016  
**BEHANDLINGSTID:** 60 dager  
**KLAGEGRUPPE:** Privatperson  
**PFU-KONKLUSJON:**  
**HENVISNING VVPL.:**  
**OMTALE/ANONYM.:**  
**MERKNADER:**

### SAMMENDRAG:

Ryfylke publiserte en nyhetsartikkel **tirsdag 23. august 2016** med tittelen: «**Må i retten etter husbrann**». Artikkelen handlet om en saudamann som var tiltalt for forsikringssvindel. Politiet mente han hadde satt fyr på sitt eget hus. Brannen skjedde høsten 2014, og mannen ble pågrepet av politiet tre måneder senere.

**«Politiet gjennomførte mange vitneavhør i saka, blant anna av kona til den mistenkte mannen. Ho er foreløpig sikta for medvirkning til forsikringssvindel.**

Det opplyses at politiet har brukt ett år på å etterforske saken, og nok et år er gått før saken nå kommer i retten.

**«Kona er framleis sikta for medvirkning. Ein eventuell tiltale mot henne er naturleg nok avhengig av om mannen blir dømt eller ikkje.»**

Artikkelen var illustrert med et bilde fra tinghuset, og bildeteksten:

**«I RETTEN: Politiet, påtalemakta og statsadvokaten meiner ein saudamann med vilje sette fyr på huset sitt hausten 2014. Nå må han møte i Haugaland tingrett (bildet), tiltalt for forsikringssvindel. Kona hans er framleis sikta for medvirkning.»**

**KLAGEN:**

**Klager** er den omtalte kona. Hun opplyser at hun ikke er siktet i saken, og at Ryfylke har publiserte en feil. Klager opplyser at hun ble sjekket ut av saken tidligere i 2016, og vedlegger et brev fra politiet der det står at saken mot henne er henlagt på grunn av bevisets stilling.

Klager mener artikkelen er ærekrenkende og sjikanerende. Det vises til at «Vi er ei så lita bygd at alle vet hvem dette er snakk om [...] - og dette går utover meg i jobbsøknad her i bygda, barna våre, meg selv og selvfølgelig min mann som enda kjemper for sin uskyld i dette. Familie øvrig. Det går på helsa løs når samfunnet er så lite som her i Sauda at dette er å bryte ned mennesker bevisst. Og normal presseskikk er vel også å prøve å kontakte enten meg eller advokatene våre i saken for uttalelse, og da hadde skandalen vært unngått. Som følger normal presseskikk og gjøre. Publiseringen bryter med følgende VVpl'er: 1.4, 1.5, 2.1, 2.3, 3.2, 3.9, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.13, 4.14»

**FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:**

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

**TILSVARSRUNDEN:**

**Ryfylke** beklager og forstår at klager har opplevd det belastende å få status som siktet, når denne siktelsen er lagt bort.

Videre opplyses at opplysningen om at klager var siktet fikk Ryfylke fra lensmannen i Sauda i forbindelse med utarbeidelsen av artikkelen. Avisen skriver: «Det var naturlig at Ryfylke brukte lensmannen i Sauda som kilde til disse opplysningene, da det er Sauda lensmannskontor som har hatt etterforskningen. Politiet, og særlig en lensmann, er etterrettelige kilder. Ryfylke hadde derfor ingen grunn til å tro at dette var opplysninger som ikke var korrekte.»

Journalisten som skrev artikkelen opplyser også at lensmannen «satt og lette opp NN sin status i saken fra en dataskjerm, mens telefonintervjuet pågikk. Journalisten hadde derfor ekstra god grunn til å tro at opplysningene hun fikk var korrekte.»

Avisen kontaktet ikke klager, fordi det «det her var politiet som uttaler seg om politiets siktelse. Det var ikke naturlig for Ryfylke å kontakte NN for å spørre om hun fremdeles var siktet eller ikke. Det er det politiet som må svare på.»

Etter publiseringen ble avisen kontaktet av klager som hevdet hun ikke var siktet lenger. Avisen sjekket dette umiddelbart opp med politiet, som kom med tilbakemelding om at de har gitt feil opplysning til journalisten. Avisen skriver: «Journalisten gir deretter tilbakemelding til NN om dette og at vi i førstkommande avis vil skrive dette. Journalisten mottar også et brev fra advokaten til NN, som krever å få uttalelser på trykk i rettingen. Ryfylke etterkommer dette.»

Avisen skriver at den setter artikkelen om rettelsen «på godt synlig plass i avisa og med stor størrelse på overskriften slik at artikkelen skal bli godt synlig. Dette gjør avisa på eget initiativ.»

Det opplyses at rettelsen trykkes snarest mulig, det vil si den 26. august, som er første avis etter den 23. august (se rettelsen vedlagt). Ryfylke kommer ut to ganger i uka, og ingen av disse artiklene har vært på nett, skriver avisen. Ryfylke mener derfor at Vær Varsom-plakaten ikke er brutt.

Avisen viser også til at det i artiklene ikke ble brukt bilder fra husbrannen, nøyaktig adresse, gatenavn eller geografisk område. Dette for å redusere graden av gjenkjennelse.

**Klager** opprettholder klagen. Klager mener Vær Varsom-plakaten uansett er brutt fordi det er «normal presseskikk er å sikre at deres kilder til informasjon er troverdige. Om det er lensmann eller ikke som er kilden bør Ryfylke påse at alle opplysninger de publiserer er korrekte. [...] Lensmann [...] kan etter min mening ikke stå ansvarlig for hva Ryfylke velger å sende i trykken eller ikke. Det må de stå ansvarlige for selv.»

Klager mener at i andre, lignende saker så kommer disse sakene med uttalelser fra tiltaltes advokater, noe som ikke skjedde i den påklagede artikkelen.

Videre anføres at klager ikke har fått noen beklagelse fra Ryfylke, annet enn det som skrives i tilsvaret til PFU.

**Ryfylke** har ikke noe å tilføye.