



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 210/16

KLAGER: Gamvik kommune v. rådmannen
ADRESSE: Ellen.beccer.brandvold@gamvik.kommune.no
PUBLIKASJON: Ságat
PUBLISERINGSDATO: 03.06.2016
STOFFOMRÅDE: Offentlig administrasjon
SJANGER: Nyhet
SØKERSTIKKORD: Saklighet og omtanke, samtidig imøtegåelse, identifisering
REGISTRERT: 19.08.2016
BEHANDLET I PFU: 25.10.2016
BEHANDLINGSTID: 66 dager
KLAGEGRUPPE: Off. etat
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Ságat brakte fredag 3. juni 2016 en nettartikkel med tittelen «En klage på rektor har vokst til en kamp mot kommunen».

Ingress:

«Foresatte har fått fylkesmannens medhold i at rektor ikke skal ha noe med deres barn å gjøre. Men kommunen er sterkt uenig og ignorerer totalt fylkesmannens vedtak.»

Første avsnitt i artikkelen:

«Dette forteller en sliten og utrygg mor etter å ha kjempet i over ett år for at hennes barn igjen skal få et godt psykososialt miljø ved skolen sin i Gamvik kommune. – Rådmannen har sagt at jeg som mor ødelegger arbeidsmiljøet på skolen, og hun vil ta saken videre. Dette oppfatter jeg som en trussel, sier moren, og røper lavmælt at hun føler seg utrygg. Det siste året har hun seriøst vurdert å flytte fra hjemkommunen. – Men det blir helt feil å flytte, vi hører til her. Dette er hjemkommunen våres, fastslår hun plutselig – og overraskende bestemt, med løftet blikk.

Senere – utdrag fra artikkelen:

«Mor røper at familien nå føler seg overvåket og forfulgt av Gamvik kommune. – Vi finner det veldig ubehagelig at tillitsvalgte ved skolen har skrevet under på at alt vi tar opp med skolen angående saken, skal videreformidles til rektor og

rådmannen. Og motsatt. Vi føler oss overvåka. Det synes vi ikke noe om. Tar vi en telefon til klassestyrer, så går informasjonen videre til rektor og rådmann. Så jeg tør ikke ringe til verken den ene eller den andre om saken lenger, sier mor, og blottlegger sin egen sårbarhet.»

(...)

«Kommuneadministrasjonen har i tillegg bedt om innsyn i barnets helsejournal, med henvendelse både til helsevesenet og til foresatte, uten å få innsyn.»

(...)

«Mor fortviler også over å ha blitt sviktet av kommunens ordfører. – Ordføreren lovte oss at saken skulle behandles i kommunestyret i mai. Han sa sågar at saken er så alvorlig at kanskje rådmannen må gå. Ordføreren løy. For vi var selv til stede i møtet, og saken kom ikke opp, sier hun til Ságat.»

En underartikkel samme dag hadde tittelen **«- Rådmannen har ikke innsyn i pasientjournal»**

Ingress:

«Ingen i Gamvik kommune vil kommentere saken, men ordfører bekrefter at formannskapet er blitt orientert.

I artikkelen forekommer følgende:

«I saken hevder mor at kommunens rådmann har bedt om innsyn i barnets helsejournal, både til helsevesen og til mor. Noe de foresatte reagerer kraftig på, fordi de mener det ikke fins lovhemmel for at kommunen kan kreve innsyn i så private dokumenter.»

De to artiklene ble publisert i Ságats papirutgave påfølgende dag, lørdag 4. juni. De sto på samme side i avisen. Tittelen på forsiden, med henvisning til artiklene, var **«Pålagt å holde rektor unna barnet – kommunen nekter»**.

Tre dager senere, 6. juni, brakte Ságat en nettartikkel med tittelen **«Har aldri bedt om innsyn i helsejournal»** og slik ingress:

«Rådmannen i Gamvik viser til oppslaget i Ságat lørdag, og presiserer at hun aldri har bedt om innsyn i barnets helsejournal.»

(Denne artikkelen er ikke innklaget.)

KLAGEN:

Klager er Gamvik kommune ved rådmannen. Klagen gjelder de to første artiklene, både på nett og papir og den er knyttet til de formuleringene/opplysningene/påstandene som er gjengitt i utdraget over.

Angående mors påstand om at rådmannen skal ha sagt at mor ødelegger arbeidsmiljøet anfører rådmannen at hun aldri har snakket med mor, på tross av invitasjoner, og at hun aldri har påstått det mor hevder.

Angående påstander i artikkelen om at rektor på grunn av taushetsplikt ikke kommentere saken, anfører rådmannen at når dette er tilfelle bør avisen være særdeles balansert.

Angående påstanden om at tillitsvalgte har undertegnet en avtale om at alt som tas opp med skolen skal videreformidles til rektor og rådmann anfører rådmann at tillitsvalgte aldri har vært inne i saken og at påstanden er tatt fullstendig ut av sammenheng.

Kommunen har aldri bedt om innsyn i barnets helsejournal. «Dette har aldri skjedd. Dette ble korrigert uken etter, etter at jeg samme dag som saken ble publisert kontaktet journalisten. Det ble ikke gitt noen beklagelse.»

Om lovnaden om kommunestyrebehandling i mai: «Saken er delegert til rådmannen, og den er unntatt offentlighet. Rådmannen orienterte formannskapet i lukket møte, og det ble det orientert om i kommunestyremøte de viser til. Det kommer fram i artikkel to (ikke innklaget; sekr. anm.), men ikke i den første.»

Angående underartikkelen reagerer klager på at det innledningsvis heter at hun ikke vil kommentere saken, men at det ikke opplyses at dette skyldes at kommunen er omfattet av taushetsplikten. Videre viser klager til at Ságat ikke kan dokumentere at kommunen har bedt om innsyn i barnets helsejournal, og at dette ikke er så merkelig siden kommunen aldri har bedt om det, fordi man ikke har rett til slikt innsyn.

Kommunen mener Ságat har brutt punktene 3.2, kontroll av opplysninger, 3.9, på grunn av beskrivelsen av mor, 4.1, på grunn av manglende varsomhet fordi samtlige dokumenter er unntatt offentlighet, 4.7, på grunn av faren for identifisering av berørte, 4.8, på grunn av hensyn til to identifiserbare barn, 4.13, for å ikke ha beklaget feilopplysning om at kommunen har bedt om innsyn, og 4.14, for ikke å ha sørget for balanse i saken, hensyntatt at kommunen er bundet av taushetsplikt. «Artikkelen tar ingen forbehold om faktum de påstår og som kun er fra en part.»

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

Ságat innleder tilsvaret sitt med å beskrive hva saken gjelder. «Saken gjelder en grunnskoleelev i Gamvik kommune som mener seg mobbet av rektor, og en barnefamilie som føler seg forfulgt og motarbeidet av hjemkommunen, selv etter at de har fått medhold hos fylkesmannen i en klagesak. Familien føler at kommunen totalt ignorerer fylkesmannens vedtak og har derfor kontaktet Ságat for å løfte kommunens opptreden frem i dagslys.»

Det anføres fra avisens side at man før publisering tok kontakt med rådmannen (klager), ordfører og rektor for å tilby samtidig inmøtegåelse. «Rektoren takket nei og henviste til

rådmannen, ordføreren besvarte avisas spørsmål, mens rådmannen forholdt seg som anført i klagen og var *«tydelig på at alt i saken var unntatt offentlighet, og at jeg derfor ikke kunne kommentere saken som sådan»*. Alle disse er presist gjengitt i avisa.»

Avisen går så over til å kommentere de konkrete påstandene fra kommunen/rådmannen om brudd på god presseskikk.

Om at rådmannen har sagt til mor at hun ødelegger arbeidsmiljøet: «Mor er sitert korrekt, men klager har sagt nei til samtidig imøtegåelse og heller ikke senere kommet med noe tilsvarende til mors anførsler på dette punkt. Ut fra de dokumenter vi har tilgang til synes det å være dekning for mors påstand.»

Om balanse på grunn av taushetsplikt: «Det er ikke påpekt noen faktafeil på dette punkt.»

Om at tillitsvalgte ikke har vært inne i saken og at påstanden om at mor føler seg overvåket og forfulgt: «Mor er sitert korrekt, mens klager både har takket nei til samtidig imøtegåelse og heller ikke senere kommet med noe tilsvarende til mors anførsler på dette punkt.»

Om at kommuneadministrasjonen aldri har krevd innsyn i barnets helsejournal: «Mor er sitert, men klager takket nei til samtidig imøtegåelse.» Det vises videre til at klager kom med tilsvarende publisert 07.06., vedlagt.

Med hensyn til anførselen om saksbehandlingen viser avisen til at dette er tydelig og ryddig redegjort for i underartikkelen, publisert samtidig, uten å skjule seg bak taushetsplikten. Angående påstanden om at det ikke framkommer i artikkelen at klageren ikke vil kommentere saken på grunn av taushetsplikten, viser avisen til at klageren er sitert nettopp om dette i artikkelen. Avisen hevder for øvrig å ha dokumentasjon for at kommunen har krevd innsyn i sensitiv informasjon om elevens helsesituasjon.

Sågat avviser brudd på samtlige anførte punkter i Vær Varsom-plakaten. Angående punkt 4.8, om eksponering av barn, viser avisen til at det er kommunen, ikke barna, som er eksponert og til at det ikke er snakk om noen familietvist, barnevernsak eller rettsak.

Klageren opprettholder klagen. Kommunen viser til Sågats innledning, avisens beskrivelse av hva saken handler om og siterer fra et brev kommunen sendte mor. *«I påvente av svar fra fylkesmannen, vil NN (rektor) ikke ha undervisning med nn (barnet), eller vikartimer i klassen. Han vil heller ikke delta i direkte veiledning med henne. Dette til orientering.»* Kommunen anfører at dette bekrefter at den er uenig med fylkesmannens vedtak, men forholder seg til det. «Sågat skriver hva foreldrene føler, men undersøker ikke fakta i saken.»

Klager gjentar ellers i all hovedsak argumenter fra klagen. Det gjentas at ingen tillitsvalg, som tillitsvalgt, har vært inne i saken.

Sågat kan ikke se at klager har brakt noe vesentlig nytt til saken. Avisen anfører at den som et fritt og uavhengig presseorgan både har rett og plikt til å sette fokus på kritikkverdige forhold, sjøl om dette måtte føles ubehagelig for maktpersoner i lokalsamfunnet.