



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 194/16

KLAGER: Adv. Tore Leiros på vegne av klient
ADRESSE:
PUBLIKASJON: iTromsø
PUBLISERINGSDATO: 11.06.2016
STOFFOMRÅDE: Arbeidsliv
SJANGER: Nyhetsartikkel
SØKERSTIKKORD: Identifisering, privatliv
REGISTRERT: 01.08.2016
BEHANDLET I PFU: 25.10.2016
BEHANDLINGSTID: 85 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson (advokatklage)
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

iTromsø publiserte **lørdag 11. juni 2016** en artikkel med tittelen «**Gikk til sak mot forsikringsselskap – får nesten to millioner i erstatning**» og ingressen:

«**NN var involvert i ei arbeidsulykke i 2009. Nå, syv år etter, får han erstatning fra forsikringsselskapet.**»

I artikkelen ble det opplyst at ulykken skjedde da NN arbeidet for Parkvesenet i Tromsø kommune.

«**Han skled på en lastekasse på en lastebil og ble hengende fast etter jakkeermet i en lås. Han ble hengende en kort tid etter skulderen, før jakkeermet revnet og han falt på ryggen på bakken. Etter dette fikk han store smerter i ryggen.**»

Videre opplyses at skaden ble meldt i 2012 til kommunens yrkesforsikring, Protector Forsikring. De avslo krav om erstatning fordi de mente det var manglende årsakssammenheng.

Ifølge NNs forklaring fikk han både strekk- og slagskader under fallet, og siden vært plaget med smerter. Han krevde totalt 1.953.055 kroner fra forsikringsselskapet. Protector Forsikring på sin side trakk fram at det kan stilles spørsmål ved skadehendelsen hadde tilstrekkelig skadeevne. I deres påstand står det at akuttsymptomer ikke foreligger. De trekker også fram at saksøker ikke

oppsøkte lege før to måneder etter ulykken, og hevder at brevet fra legen beskrev at plagene til saksøker viste tilbakefall av tidligere plager.

NN vant imidlertid fram med sitt krav.

«Retten finner det sannsynlig at fallet 20. mai 2009 hadde tilstrekkelig skadevoldende evne, heter det i dommen. Protector Forsikring dømmes til å betale 1.953.055 kroner til NN. De må også betale saksomkostninger til NN på 314.691 kroner.»

KLAGEN:

Klager er NN som klager via advokat. Innledningsvis opplyses at advokaten ble kjent med dommen via artikkelen i iTromsø. Dom var avsagt, men ikke forkynt partene i saken.

Klagen gjelder at NN uten forvarsel ble omtalt med fullt navn i denne artikkelen, og at en rekke punkter fra dommen var detaljert gjengitt, herunder helseopplysninger og størrelse på erstatningssum.

Det opplyses at NN aldri ble forespurt om publisering var greit, og artikkelen kom ifølge advokaten svært overraskende på ham. NN ikke hadde noe ønske om å bli identifisert, skriver klager.

Det anføres brudd på Vær Varsom-plakaten (VVP) punkt 4.3. Klager mener det ikke var nødvendig å identifisere NN for å belyse denne saken, og at saken ville vært tilstrekkelige opplyst uten at navnet ble offentliggjort.

Etter publiseringen tok advokaten kontakt med avisen, og ifølge advokaten mente journalist og redaktør at det var normal praksis å identifisere partene i sivile saker. Advokaten er imidlertid uenig, og viser til at han i løpet av 20 års praksis ikke har opplevd lignende. Han skriver at det da har vært opp til den skadelidte å avgjøre om vedkommende ønsker å bli identifisert, og også om detaljerte opplysninger om helse og økonomi skal publiseres og i hvilken grad.

Det anføres ellers at tittelen er misvisende, fordi dommen ikke er rettskraftig. Det opplyses også at iTromsø la til et siste avsnitt om dette etter at advokaten tok kontakt.

TILSVARSRUNDEN:

iTromsø avviser klagen og mener den påklagede artikkelen umulig kan være et brudd på VVP.

Innledningsvis opplyses at advokaten ved to anledninger i etterkant av publiseringen kontaktet avisen. iTromsø etterkom advokatens ønske om at det i teksten ble presisert at den omtalte dommen ikke var rettskraftig. Det ble også i overensstemmelse med advokaten tilføyd et sitat fra ham i teksten.

Avisen oppfatter at klagen gjelder 1) å identifisere NN som saksøker i erstatningssaken og 2) dels å videreformidle helseopplysninger og erstatningssum.

Til punkt 1) svarer avisen: «At identifiseringen i iTromsø kom overraskende på NN og at han ikke hadde «noe ønske om å bli identifisert», er ikke et tilstrekkelig argument i presseetisk sammenheng. Dommer gjøres som kjent fortløpende offentlig tilgjengelig for media, og aktører i retten må regne med at de kan bli omtalt i media – også selv om de måtte mene at slik eksponering er ubehagelig. Å fremheve VVP punkt om «respekt for menneskers identitet» er i denne sammenheng irrelevant.»

Avisen mener åpenhet er utgangspunktet for all journalistikk, men samtidig søke argumenter for *ikke* å identifisere, blant annet gjennom bestemmelsene i VVP. «I mange saker fins det åpenbart gode og helt nødvendige presseetiske grunner til å anonymisere involverte personer.»

I denne saken, skriver avisen, blir spørsmålet: Hvorfor skal klager anonymiseres?

«I motsetning til de fleste kriminalsaker, men også f.eks. sivile erstatningssaker etter seksuallovbrudd, kan vi ikke i en erstatningssak som dette finne noe begrunnet eller berettiget behov for anonymisering. At klager ikke på forhånd hadde samtykket til identifisering, kan ikke tillegges vekt og endrer ikke vår oppfatning.»

Det vises også til at selve saken handler om en arbeidsulykke som skjedde mens klager var på jobb i og for kommunen, og iTromsø skriver: «En sak der en offentlig ansatt blir nødt til å gå til søksmål mot kommunens yrkesforsikring for å få utbetalt erstatning etter å ha blitt påført skade i jobb for kommunen, er etter vårt syn av åpenbar offentlig interesse.»

Som svar på punkt 2) anføres at erstatningssummen er av offentlig interesse: «Pressens innsyn i domstolene skal bidra til å påse at rettsstatens prinsipper blir ivaretatt, men skal også sørge for nødvendig offentlighet rundt rettspraksis ved landets domstoler - herunder erstatningsnivå i erstatningssaker.»

Det kan i gitte tilfeller være nødvendig å gjøre en avveining ved videreformidling av identifiserte personers helseplager, men ikke i denne saken, skriver avisen: «Vi kan imidlertid ikke se noe utilbørlig i vår beskrivelse av skadeomfanget i denne saken. Det blir svært nøkternt konstatert at klager skal ha pådratt seg strekk- og slagskader under fallet, og at han har vært plaget med smerter i ettertid. Dette er ikke annet enn nødvendige opplysninger for en forsvarlig omtale av dommen, da erstatningssaken - og utfallet av den - jo baserer seg på den nevnte skadefølgen.»

Det vises ellers til at NN har fått tilbud om å uttale seg i avisen i ettertid, noe han ikke har ønsket.

Klager hadde følgende kommentar til avisen tilsvarende: «Jeg vil kort bemerke at NN er offentlig ansatt, men ikke en offentlig person. Artikkelen ville ivaretatt alle aspektene Jakobsen påpeker også om den var skrevet om en ansatt i Tromsø kommune men uten angivelse av navn.»

iTromsø hadde ingen ytterligere kommentarer.