



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 353/15

KLAGER: Ordfører Erlend Larsen, Stokke kommune
ADRESSE: Elgveien 9, 3160 Stokke. erlenden@online.no
PUBLIKASJON: Tønsbergs Blad
PUBLISERINGSDATO: 20.11.2015
STOFFOMRÅDE: Politikk
SJANGER: Nyhet
SØKERSTIKKORD: Samtidig imøtegåelse, skille fakta og kommentar
REGISTRERT: 23.11.2016
BEHANDLET I PFU: 24.04.2016
BEHANDLINGSTID: 121 dager
KLAGEGRUPPE: Politiker
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Tønsbergs Blad (TB) publiserte fredag 20. november 2015 en nettartikkel med tittelen «Stokkeordfører Erlend Larsen (H) frikjenner seg selv».

Videre:

«Kontrollutvalgets sekretær slår fast at Stokke kommune har brutt offentlighetsloven. Selv mener ordfører Erlend Larsen seg frifunnet etter det hemmelige møtet med Jan Tore Sanner. Kontrollutvalget behandler saken onsdag i neste uke.

Brudd på offentlighetsloven: Sekretæren i Stokke kommunes kontrollutvalg, Gunnar Hoff, mener ordfører Erlend Larsen (H) (bildet) brøt reglene i offentlighetsloven da han unnlot å journalføre brevet med anmodning om møte med kommunalministeren. Kontrollutvalget behandler saken i neste uke. Foto: Kirvil Håberg Allum

- Sekretæren i kontrollutvalget finner ikke møtet med Sanner som kritikkverdig - naturlig nok. Alt tyder på at Innbyggerlista og deres støttepartier har misbrukt kontrollutvalget til sitt politiske spill, og Tønsbergs Blad har vært et villig mikrofonstativ! Er TB så redelige at de gir innstillingen fra sekretæren i kontrollutvalget like stort oppslag som de ga påstandene fra IL, KrF, Sp og MDG?

- Hva ordføreren legger ut på sin facebookprofil får stå for hans egen regning, sier kontrollutvalgets leder Bjørn Auglend (Innbyggerlista) i en kommentar til ordfører Erlend Larsens (H) utspill på Facebook torsdag.

Kontrollutvalget i Stokke, der opposisjonen har flertall, skal behandle saken onsdag i neste uke.

LES OGSÅ: [Tønsberg kommune garanterer jobb til ansatte i Stokke kommune som berøres av grensejusteringen](#)

Møte i Oslo

Møtet Larsen viser til, er ikke annonsert i ordførerens møtekalender. En skriftlig forespørsel til kommunaldepartementet datert 21. oktober, der ordføreren ber om møte, ble ikke innført i Stokke kommunes postjournal. Auglend bekrefter at brevet til dags dato ikke er ført i denne journalen.

Det er opposisjonspartiene i Stokke som har bedt kontrollutvalget vurdere omstendighetene rundt møtet ordfører Larsen hadde med kommunalminister Jan Tore Sanner (H) tidligere i november.

De viser til manglende journalføring og om Larsens handlemåte er i strid med god forvaltningsskikk og om den innebærer brudd på etiske retningslinjer.

LES OGSÅ: [50-100 kan bli overtallige i Stokke kommune](#)

Larsen hadde med seg ordførerne i Sandefjord og Andebu, varaordfører Nils Ingar Aabol (Ap) samt gruppeledere fra posisjonspartiene.

LES OGSÅ: [Larsens dårlig skjulte taktikkeri](#)

Hensikten med møtet var offisielt å orientere kommunalministeren om Stokke kommunestyrets vedtak om ikke å komme med noen anbefaling om grensejustering mellom Tønsberg og Stokke i forbindelse med kommunereformen. Spørsmål om overtakelse av ansatte i Stokke kommune om Veiar går til Tønsberg, ble også diskutert.

LES OGSÅ: [Fakkemarkering hjalp ikke, Stokke-politikerne vil ikke anbefale at Veiar overføres til Tønsberg](#)

Kontrollutvalgets sekretær, Gunnar Hoff, skriver i saksfremlegget til kontrollutvalgets møte 25. november at møtet og omstendighetene rundt det ikke er brudd på god forvaltningsskikk eller brudd på etiske retningslinjer.

Forberedt på kritikk

Det er noe annet med manglende innføring i Stokkes postjournal. I sin innstilling fastslår Hoff at manglende journalføring av brevet er et brudd på offentlighetsloven.

Jusprofessor Jan Fridthjof Bernt ved Universitetet i Bergen er ikke i tvil.

- Dette brevet skulle ha vært journalført. Her opptre ordføreren klart i kraft av sitt verv og dermed på vegne av kommunen, og da skal dette journalføres som et saksdokument på vanlig måte, sier han.

LES OGSÅ: [Skal lytte til innbyggerne](#)

Det er også stilt spørsmål om møtet i Oslo kan være brudd på god forvaltningsskikk og på etiske retningslinjer.

Bernt mener dette er et politiske vurderingstema og ikke noen juridisk problemstilling.

- En ordfører har stor frihet til å ta slike initiativ, sier han, men han må samtidig være forberedt på kritikk hvis det viser seg at han ikke hadde ryggdekning i kommunestyret for dette, sier Bernt.

- Når saken bringes inn for kontrollutvalget, må han selvsagt kunne gi uttrykk for sitt syn på dette, også offentlig. Men jeg er usikker på om det er klokt hvis han bare avviser en juridisk vurdering av manglende journalføring, uten å kunne vise til og presentere en faglig basert argumentasjon for sitt syn. Det kan lett bli oppfattet som han ikke tar lovens regler om dette særlig alvorlig, legger han til.

Tønsbergs Blad har gjentatte ganger siden Erlend Larsen la ut sekretærens innstilling på Facebook, forsøkt å få en kommentar fra ham uten å lykkes.

KLAGEN:

Klager er den omtalte ordføreren i Stokke. Klagen er todelt. I første del viser han til Vær Varsom-plakatens punkt 4.14. Han anfører at han ikke fikk anledning til samtidig imøtegåelse før artikkelen ble publisert. «Det til tross for at jeg var tilgjengelig, men på grunn av ferie i USA var jeg ikke tilgjengelig slik man kan forvente en normal arbeidsdag. (...) I en sak der kritikken rettes mot meg som person i rollen som ordfører, er det etter mitt syn avgjørende at jeg får mulighet for tilsvarende (les; samtidig imøtegåelse)». Klageren peker på at det ikke er snakk om en aktualitetssak fordi hendelsen ligger et par uker tilbake, og han viser også til at han ikke har unndratt seg mediens henvendelser i saker om kommunesammenslåing og grensejustering.

Om kontakten med redaksjonen opplyser han at journalisten i TB sendte et spørsmål på Facebook 20. november kl. 10:35. Dette spørsmålet leste så klageren kl. 23:22. Artikkelen ble publisert på nett kl. 21:51. Han opplyser også at telefonen var avslått og at redaksjonen var kjent med at ordføreren var på ferie. Amerikansk tid - 04:35 til 17:22 hadde han private gjøremål og var delvis utenfor wifi-dekning.

Andre del av klagen knyttes til plakaten punkt 4.2, om å skille mellom fakta og kommentarer. «Gjennom bruk av tidligere løsrønte sitat tillegger Tønsbergs Blad meg

meninger som er skapt i redaksjonen og som er avisas egen kommentar. Her er det verken omtanke, velvilje eller skille mellom redaksjonell og kommentar.»

Klageren begrunner dette slik: «I ingressen kryssklipper journalisten tekster slik at meninger brytes opp og settes sammen i en ny kontekst: «Kontrollutvalgets sekretær slår fast at Stokke kommune har brutt offentlighetsloven. Selv mener ordfører Erlend Larsen seg frifunnet etter det hemmelige møtet med Jan Tore Sanner.»

Utgangspunktet for ingressen er følgende tekst på min facebookside: «Sekretæren i kontrollutvalget finner ikke møtet med Sanner som kritikkverdig – naturlig nok.» Det er altså påstandene om at møtet med Sanner var hemmelig jeg kommenterte. At sekretæren finner det kritikkverdig at brevet til Sanner er kritikkverdig, er en annen sak. Den kritikken forneker jeg ikke, derimot legges hele saken fra sekretæren ved min kommentar på FB slik at leseren kan lese den delen av kritikken selv.»

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har hatt omfattende kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

Tønsbergs Blad avviser klagen. Innledningsvis, før den svarer konkret på klagen, gir avisen en innføring i prosessen knyttet til Stokke kommunes sammenslåingsplaner med nabokommuner. Stokke har vedtatt å slå seg sammen med Sandefjord, noe som har skapt et kraftig engasjement i Vear, den delen av Stokke som ligger tettest på Tønsberg. Avisen viser til at klageren har gitt Tønsbergs Blad skylden for de mange utfordringer avisens dekning av dette har skapt for ham.

Med hensyn til klagepunkt 1, samtidig imøtegåelse, mener avisen at klager snur problemstillingen fullstendig på hodet. «Vi siterer i saken fra klagers egen informasjon på hans egen Facebook-profil, og kan overhodet ikke se at han har krav på samtidig imøtegåelse på sin egen publisering og påstand.» Det vises videre til at avisen var interessert i flere detaljer og at det var grunnen til at man forsøkte å få ordføreren i tale. Når så skjedd, ønsket han ikke å benytte seg av muligheten til å kommentere artikkelen.

TB mener ordførerens handlemåte føyer seg inn i et bilde av en ordfører som ikke er så glad i motgang og som helst ikke vil være tilgjengelig for Tønsbergs Blad når noe er vanskelig. Avisen avviser også klagers anførsel om at det ikke er snakk om en aktualitetssak.

Med hensyn til klagens punkt 2 anføres det at avisen har sitert fra hans egen publisering av aktuell informasjon og dessuten brakt andre relevante kilders kommentar til dette.

Klageren opprettholder klagen. Angående avisens anførsel om at artikkelen ikke utløste klagerens rett til samtidig imøtegåelse, refererer klageren følgende spørsmål fra avisen: «Ser at du her kommenterer innstillingen til kontrollutvalget. Sekretæren mener at det strider mot off.lovens §10 at du ikke la brevet til KMD i Stokke kommunes postliste. Hva er

din kommentar til det? Hva er din begrunnelse for at du før KUs møte 25. november uttaler deg offentlig om innstillingen?»

Om den manglende kontakten mellom klager og TB anfører klageren nok en gang at han var på ferie med sin ektefelle etter en svært hektisk periode, at han var delvis utenfor rekkevidde, men at han tok kontakt så raskt han kunne etter å ha registrert redaksjonens forsøk på å få ham i tale. Han viser også til at telefonsvareren ga opplysning om at han var på ferie, at han leste mail ved ujevne mellomrom og at varaordføreren var tilgjengelig. Han mener det er urimelig av TB å hevde at ordføreren har gjort seg utilgjengelig.

Tønsbergs Blad har ikke hatt ytterligere vesentlige kommentarer.

