



PRESSENS  
FAGLIGE UTVALG

## PFU-SAK NR. 045/16

**KLAGER:** Vågsenteret, v. senterleder Victoria Gundersen  
**ADRESSE:** Sagstuveien 1, 1914 Ytre Enebakk  
**PUBLIKASJON:** Finansavisen  
**PUBLISERINGSDATO:** 10.02.2016  
**STOFFOMRÅDE:** Næringsliv  
**SJANGER:** Nyhet  
**SØKERSTIKKORD:** Saklighet og omtanke, imøtegåelsesrett  
**REGISTRERT:** 12.02.2016  
**BEHANDLET I PFU:** 26.04.2016  
**BEHANDLINGSTID:** 76 dager  
**KLAGEGRUPPE:** Bedrift  
**PFU-KONKLUSJON:**  
**HENVISNING VVPL.:**  
**OMTALE/ANONYM.:**  
**MERKNADER:**

### SAMMENDRAG:

Finansavisen hadde onsdag 10. februar 2016 en artikkel med tittelen «OneCoin: Nordmenn låner opp boliger i håp om å bli rike. Pyramide lokker med milliongevinster».

Ingress:

«Spill: Sats 1.200 kroner og vinn 24.000. Eller sats 338.000 og vinn 62 millioner. OneCoin er det nye pyramidespillet fordekt som det nye BitCoin.»

Videre:

«På kjøpesenteret Vågsenteret i Ytre Enebakk selges nå pyramidespillet OneCoin Under påskudd av å være det nye BitCoin handler det imidlertid om salg av pakker med såkalte «Tokens» som formerer seg i ekspressfart når det med jevne mellomrom gjennomføres splitt slik at antallet fordobles, uten at det samtidig skjer noe med verdien.»

Artikkelen var også publisert på hegnar.no, med tittelen «Pyramidetullinger lokkes med milliongevinster».

### KLAGEN:

**Klager** er kjøpesenteret Vågsenteret ved senterets leder. Hun skriver at verken butikker eller stands på senteret selger dette, og at artikkelen blir en sverting av et lite lokalt senter og

bidrar til negativ omtale. Hun mener at leseren lett kan villedes til å tenke at dette selges inne på senteret. Hun mener også at senteret skulle fått mulighet til samtidig imøtegåelse. Dette ville i så fall ha oppklart misforståelsen.

#### **FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:**

Det er ikke registrert kontakt mellom partene med sikte på å løse saken i minnelighet.

#### **TILSVARSRUNDEN:**

**Finansavisen** avviser klagen. Avisen anfører at artikkelen overhodet ikke handlet om Vågsenteret, men om pyramidespillet OneCoin. «Vågsenteret ble nevnt i én setning der det ble oppgitt som stedsangivelse hvor våre kilder hadde observert verving til dette pyramidespillet. Hele artikkelen handlet om hvordan pyramidespillet var bygget opp og hvilke gevinster som ble lovet. Vågsenteret ble utover stedsangivelsen ikke nevnt med et eneste ord. Ikke på noen som helst måte er det rettet kritikk mot Vågsenteret eller dets ledelse.»

Avisen nevner også at den heller ikke har skrevet at pyramidespillet selges av en butikk i senteret og mener at man må være en særdeles fintfølede senterleder for i det hele tatt å tenke en slik tanke. Det opplyses i avisens tilsvarende at dens to kilder har observert salgsvirksomhet på senterets kafe og i et tilfelle forsøk på salg rettet mot en butikkansatt.

**Klageren** hadde ikke ytterligere kommentarer og tilsvarende runden ble avsluttet.

