



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 288/15

KLAGER: Guovdageainnu suohkan (Kautokeino kommune)
v. rådmann Kent Valio

ADRESSE: Bredbuktnesveien 6, 9520 Guovdageainu

PUBLIKASJON: NRK Sápmi

PUBLISERINGSDATO: 11.09.2015

STOFFOMRÅDE: Kommunal forvaltning

SJANGER: Nyhet

SØKERSTIKKORD: Kontroll av opplysninger, tittelbruk

REGISTRERT: 14.09.2015

BEHANDLET I PFU: 17.12.2015

BEHANDLINGSTID: 93 dager

KLAGEGRUPPE: Kommune

PFU-KONKLUSJON:

HENVISNING VVPL.:

OMTALE/ANONYM.:

MERKNADER:

SAMMENDRAG:

NRK Sápmi publiserte fredag 11. september 2015 en nettartikkel med tittelen «Nils Morten provoseres av ventetida på tomtesøknaden»

Ingress:

«Nils Morten Klemetsen Hætta føler at rikinger og vanlige folk behandles ulikt i tomtesaker i Kautokeino. Kommuneledelsen tilbakeviser dette.»

Videre:

«– Det er veldig merkelig at en kjendis skal kunne snike seg i køen foran de som bor her i kommunen. Det synes jeg er rart. Jeg kan ikke forstå hvorfor en utenbygds melkebil-kjendis får hustomt fra kommunen med en gang, mens en som har tilhørighet til kommunen må sitte å vente på svar uten å få vite når saken blir behandlet, undres Nils Morten Klemetsen Hætta.

For halvannet år siden sendte han en søknad til Kautokeino kommune om å få regulere tomte han eier til boligformål. Eiendommen ligger i Ávži en mil utenfor Kautokeino sentrum.

Hætta er misfornøyd med å måtte nøye seg med å vente i det uvisse.

Samtidig ser han at Melkeveien-kjendisen og mangemillionæren Geir Ole Fredeng fikk tomer på dagen fra Kautokeino kommune.

- Forkjellige saker

Varaordfører Hans Isak Olsen (Fastboendes liste) sier at det er forskjell på Hættas og Fredengs tomtesøknader. Derfor er de blitt behandlet forskjellig.

- Det er en veldig enkel forklaring til det hele. I sentrum av bygda har vi ganske mange tomter som er satt av til boligformål. På disse tomtene kan man omtrent få byggetillatelse på dagen. I disse regulerte tomtene er det allerede lagt både vannrør, avløp og lignende. Når man søker om å få bygge utenfor de regulerte feltene så vil det ta lenger tid før søkeren kan få tillatelse. Mye må utredes før kommunen kan si ja, forklarer Olsen.»

KLAGEN:

Klager er Kautokeino kommune ved rådmannen. Innledningsvis opplyser det at den opprinnelige tittelen på artikkelen var «**Kjendis-millionær fikk tomt på dagen - mens Nils Morten har ventet på svar halvannet år.**»

Klager har primært anført brudd på Vær Varsom-plakatens punkt 4.4, om at titler skal ha dekning i stoffet. «Fakta er at disse to personene har søkt om å bygge i henholdsvis et område som er regulert for boligformål («kjendis-millionæren») og et område som ikke er det («Nils Morten Isaksen Hætta»).

Det vises videre til at det langt nede i artikkelen opplyses om årsaken til forskjellsbehandlingen. Rådmannen anfører at det ser ut som om NRK skjønner at påstanden (les: hypotesen) er feil, men at man likevel har tvihold på tittelen. Klager opplyser videre at en henvendelse til redaksjonen halvannen time etter publiseringen resulterte i en tilføyelse om at kommuneledelsen tilbakeviser påstanden, men dette skjedde ikke på sosiale medier. Det opplyses også at rådmannen hadde tilbudt redaksjonen fakta to dager før publiseringen.

Til slutt i klagen heter det: «Min hovedbegrunnelse for hvorfor jeg mener saken er et brudd på god presseskikk er at saken under ett så ser NRK ut til å vite - eller burde vite - at det som publiseres som konklusjon i saken er feil. Saken er altså sjekket ut, men publiseres likevel med feil, mot bedre vitende.»

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram. NRK opplyser at flere forslag til løsning er blitt avvist av klageren. Siste forslag fra NRK var følgende beklagelse:

«NRK Sápmi beklager at vi i en nettsak publisert i september ga en feil framstilling av Kautokeino kommunes behandling av tomtesøknader. Det var ikke riktig av NRK Sápmi å sammenligne tomtesøknader og regulerte og ikke regulerte boligfelt. Det er to vidt forskjellige prosedyrer. NRK Sápmi beklager at vi har gitt en gal framstilling av saken.»

TILSVARSRUNDEN:

NRK Sápmi avviser klagen. «Etter vår mening har begge titlene, både den opprinnelige og den redigerte, god dekning i artikkelen. Det er feil av rådmannen å påstå at det er redaksjonen som har konkludert. Dette er et klassisk eksempel på den lille mannens kamp mot et kommunalt byråkrati som har brukt svært lang tid på å behandle hans søknad. Artikkelen er bygd opp om Nils Morten Klemetsen Hættas opplevelse av kommunens saksbehandling av hans tomtesøknad. Det er altså ikke NRK Sápmi som konkluderer, men vi forsøker å få fram Nils Morten Klemetsen Hættas oppgitthet. Man kan ikke underkjenne hans opplevelse og den urettferdigheten han føler i denne saken.

Forskjellen på søknadene fra Hætta og Fredeng kommer tydelig fram i artikkelen, og både kommunens varaordfører og saksbehandler får imøtegå Hættas meninger.»

NRK mener at heller ikke delingene på Facebook og Twitter, med invitasjon til publikum om å si sin mening, innebærer noe presseetisk overtramp.

Klageren opprettholder klagen. I tilsvaret heter det: «At NRK Sápmi i sitt tilsvaret til PFU nå avviser både sakens fakta i sin helhet og også tilbakeviser sin egen framstilling av saken i forslaget til dementi, framstår som et prinsipløst forsvar, og et umotivert og desperat forsøk på å unngå felling.»

NRK avviser fortsatt klagen. Det vises til forsøket på en minnelig løsning i form av en beklagelse. «Etter vår mening er ikke saken av en størrelse eller karakter av en slik art, at det er nødvendig med en behandling i PFU. Derfor gjorde vi vårt ytterste for å komme klageren langt på vei i møte. (...) Vi mener derfor at Pressens Faglige Utvalg skal avviser klagen med henvisning til at NRK Sápmi har kommet klageren i møte ved å tilby en beklagelse.»

