



PRESSENS  
FAGLIGE UTVALG

## PFU-SAK NR. 241/15

**KLAGER:** Håkon Lunde  
**ADRESSE:** Frognerhagen sør 45, 3714 Skien  
**PUBLIKASJON:** Unikum  
**PUBLISERINGSDATO:** 01.06.2015  
**STOFFOMRÅDE:** Utdanning  
**SJANGER:** Mening  
**SØKERSTIKKORD:** Premisser, kontroll av opplysninger, korrekt sitering  
**REGISTRERT:** 02.06.2015  
**BEHANDLET I PFU:** 27.10.2015  
**BEHANDLINGSTID:** 145 dager  
**KLAGEGRUPPE:** Organisasjonskonsulent  
**PFU-KONKLUSJON:**  
**HENVISNING VVPL.:**  
**OMTALE/ANONYM.:**  
**MERKNADER:**

### SAMMENDRAG:

**Studentavisen for Sørlandet, Unikum, publiserte mandag 1. juni 2015 et oppslag på nett med tittelen «Studentaktivitetene får kraftig avslag på studentsosiale midler».**

Innledningsvis sto:

**«Velferdstinget hadde møte 20. mai hvor driftsmidler for høsten 2015 ble behandlet. Resultatene av dette møtet er en katastrofe for alle studentaktivitetene i vårt universitet. De påvirker i en veldig negative måte et miljø som skulle blitt prioritert og utviklet. Hvordan skal vi som studenter snakke om et sunt studentmiljø med en variert og inkluderende ekstracurriculær tilbud, når vi får mindre og mindre midler og i tillegg manglende forklaringer på hvorfor situasjonen har blitt slik? I denne artikkelen kan du lese om hvordan midlene ble delt, hvilken grunn studentene fikk fra STA-konsulenten (Studentorganisasjonen i Agder, sekr. anm.), reaksjonene fra noen av studentaktivitetene og hvordan [...] nyvalgt rektor, ser på sitasjonen.»**

Deretter ble det listet opp uttalelser fra representanter for berørte studentaktiviteter, som rettet kritikk mot dem som fordelte studentsosiale midler. I den opprinnelige publiseringen var en av kritikerne sitert slik: **«Verste er at alle disse får lønn for dette også. De får lønn for å kaste bort våre penger.»** (Denne uttalelsen står ikke i den versjonen av oppslaget som følger sakspapirene, da setningene ble fjernet før sekretariatet hadde skrevet ut publiseringen, sekr. anm.)

En organisasjonskonsulent i Studentorganisasjonen i Agder ga følgende forklaring på hvorfor tildelingene av studentsosiale midler ble slik de ble:

«Grunnen til at mange har fått avslag/reduerte innvilgelser er på grunn av de økonomiske rammene til fondet. Restsummen for 2015 er ca på kr 400.000 før tildelingen, og er ment å dekke driftsmidler høst -15 og investeringsmidler. Det søkes altså om mye mer penger enn hva som er tilgjengelig. Hvorfor restsummen er så lav er et annet spørsmål med et litt mer komplisert svar. Essensen i det er vel at det ikke er blitt ført god nok kontroll og at man ved tildelingen har gitt til alle som oppfyller formkravene for støtte – uten å ta høyde for budsjettbegrensningene i fondet.

Hvem som har skylda er også et sammensatt bilde. Det er FU (Fordelingsutvalget, sekr. anm) og VT (Velferdstinget, sekr. anm.) som vedtar utdelingen av hendholdsvis investeringsmidler og driftsmidler, så organisatorisk kan man vel si at det er disse som kan holdes ansvarlig. Det bør også nevnes at budsjettbegrensningene og status for det studentsosiale fondet kunne vært tydeligere kommunisert til FU og VT fra SiA/konsulenten.

Uten å peke fingre på noen, så virker det for meg som at forvaltningen av fondet har vært en veldig uoversiktlig prosess. Dette er noe det jobbes med å utbedre. Selv om VT legges ned, vil fondet bestå, så det vil fortsatt være behov for en ryddig løsning på dette.

Det ble brukt noget mer enn budsjettert kalenderåret 2014, men problemet nå er at det er gått så mye ut allerede i år, da spesielt driftsmidler for våren, at det er en relativt skrapet kasse som står igjen.»

Avslutningsvis ble uttalelser fra universitetets rektor gjengitt, og Unikum oppfordret fra redaksjonelt hold studenter til å stå sammen for å finne alternative løsninger og opprettholde et godt studentmiljø.

#### **KLAGEN:**

**Klager** er organisasjonskonsulenten i Studentorganisasjonen i Agder som var sitert i det påklagede oppslaget. Han skriver:

«Brudd med punkt 3.7: "Sitatet" fra meg selv er svar på 4 spørsmål som er gjort på e-post. I artikkelen presenteres det som et sammenhengende sitat, noe som ikke kan kalles en presis gjengivelse.

Brudd med punkt 3.2: I sitat fra Thomas Bugge står det at "Verste er at alle disse får lønn for dette også. De får lønn for å kaste bort våre penger." Dette er en klar faktafeil, da de som fordeler pengene er ulønnede studenter, som er valgt inn demokratisk. Sitatet er helt ukritisk blitt publisert.

Brudd med punkt 3.3: Da jeg svarte redaktøren på hennes spørsmål var jeg overbevist om at jeg gjorde det for å belyse henne om tematikken, ikke for å bli sitert på det. Jeg ville ikke uttalt meg på samme måte om jeg visste at dette ville komme på trykk. Premissene var altså langt fra klare, da jeg ikke en gang kunne forstå at det var et intervju.»

**FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:**

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

**TILSVARSRUNDEN:**

**Unikum** avviser brudd på god presseskikk og skriver følgende i sitt tilsvaer:

«Vi mener det er mer en tydelig nok at vedkommende ble intervjuet, selv om vi ville gjort det tydeligere i etterpåklokskapens navn.

Det er ofte faktafeil i sitat og innlegg som blir trykket i papir og publisert på nett. Det er derfor folk har mulighet til å svare på dette og rette det opp i form av leserinnlegg og kronikker. Unikum praktiserer også dette.

Veldig mange skriver artikler uten å inkludere spørsmålene som ble stilt, så lenge det er tydelig kontekst i det som blir sitert. Det mener vi at vi har klart.»

**Klager** hadde ikke ytterligere å tilføye.