



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 129/15

KLAGER: Advokat Erik Bryn Tvedt pva. Geerd Ryke Hamer
ADRESSE: Postboks 278, 3201 Sandefjord
PUBLIKASJON: Dagbladet
PUBLISERINGSDATO: 10.02.2015
STOFFOMRÅDE: Helse
SJANGER: Nyhet
SØKERSTIKKORD: Identifisering, forhåndsdom
REGISTRERT: 17.04.2015
BEHANDLET I PFU: 27.10.2015
BEHANDLINGSTID: 190 dager
KLAGEGRUPPE: Tidl. lege (advokatklage)
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Dagbladet publiserte tirsdag 10 februar 2015 en nettartikkel med tittelen «Diabetes-syk fireåring ble nektet insulin av foreldrene - døde». Undertittelen: «Hevdes å ha fulgt metoden til uautorisert lege bosatt i Sandefjord».

Videre:

«Et ungt foreldrepar må denne uka svare på alvorlige anklager i Hannover tingrett, etter at dere fireårige datter døde i 2009. Den diabetessyke datteren ble ifølge avisa HannoversceAllgemeineZeitung (HAZ) nektet livsviktig insulin, fordi foreldrene fulgte behandlingsmetoden til den uautoriserte legen Ryke Geerd Hamer (79) - som nå bor i Norge.»

Senere i artikkelen heter det:

«Den tiltalte moren fortalte i retten at hun møtte Hamer én gang og levde etter hans teorier i noen måneder, men avviste at hun behandlet datteren i samsvar med disse. Ifølge vitner levde imidlertid begge småbarnsforeldrene i samsvar med Hamers regler helt fram til datterens død.

Ryke Geerd Hamer er en svært omstridt figur, som Dagbladet har omtalt i en rekke artikler tidligere. Han ble i 1986 fratatt legelisen, og er straffeforfulgt i flere land, anklaget og dømt for feilbehandling. Siden 2007 har han bodd i Sandefjord. I Vestfold-byen opprettet Hamer det såkalte «Universitet Sandefjord for den Germanske Nye Medisin, Naturlig Kunst og Livsstil» - i praksis hans eget hjem. Der

har han også mottatt pasienter til behandling - som for en stor del består i å få pasientene til å slutte med medisiner og i stedet tenke positive tanker, ettersom Hamer mener alvorlig sykdom som kreft skyldes stress og traumer».

Artikkelen er illustrert med et bilde av Hamers hus, samt et bilde av intervjusituasjonen da Dagbladet intervjuet ham i 2010.

Det opplyses at Dagbladet forgjeves har forsøkt å få Hamers kommentarer.

Det samme bildet ble også brukt da Dagbladet tre dager senere omtalte dommen i saken. Foreldrepåret ble, ifølge avisen, dømt til åtte måneders betinget fengsel, for uaktsomt drap på datteren.

KLAGEN:

Klager er omtalte Geerd Ryke Hamer (også kalt Ryke Geerd Hamer) via advokat. Klagen i sin helhet:

«I Dagbladet 10. februar d.å. er det et bilde av Hamer da han ble intervjuet i 2010. Likeledes er det et bilde av han privatbolig. Det gjøres gjeldende at dette er en krenkelse av privatlivets fred jfr. vær varsom plakaten § 4.7. Det vises til at saken dreier seg om et barn som døde i Tyskland i 2009. Moren skal visstnok i straffesaken mot henne hevde(t) at hun har fulgt dr. Hamers metode. Hamer har imidlertid aldri uttalt seg om insulinbehandling. Han har heller aldri hatt denne jenta eller moren til behandling. Dagbladets artikkel er spekulativ. Han har overhode ingen tilknytning til saken. Det gjøres gjeldende at hele artikkelen er egnet til å forhåndsdomme jfr. § 4.5 av et saksforhold han ikke kjenner til.»

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Det foreligger ikke informasjon om at partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet.

TILSVARSRUNDEN:

Dagbladet avviser klagen. Det vises til at Pressens Faglige Utvalg tidligere har behandlet to klager fra advokat Erik Bryn Tvedt på vegne av i Hamer, 115/09 mot TV 2 og 222/10 (vedlagt; sekr. anm.) mot Dagbladet. «Begge gangene har utvalget kommet fram til at det ikke var brudd på god presseskikk, og vi mener grunnlaget for klagen ikke er vesentlig endret i dette tilfellet.»

Avisen viser til at det ikke er Dagbladet, men den tyske påtalemakten som først trakk Hamer inn i den aktuelle saken. «Hannover tingrett fant det bevist at det høyreekstreme paret var påvirket av den såkalte Germanske Nye Medisin (GNM) - en kvasimedisinsk filosofi og behandlingsmetode tenkt ut av Hamer.»

Dagbladet anfører videre at det bare er den første av to artikler som er innklaget og at artikkelen tre dager senere (vedlagt; sekr. anm.) gir mye nyttig tilleggsinformasjon, som rettens dom over foreldrepåret, samt Hamers kommentarer til sakskomplekset.

Med hensyn til klagens påstand om forhåndsdom, VVp punkt 4.5, avviser Dagbladet denne fordi Hamer ikke er tiltalt i den aktuelle straffesaken. «Dagbladet tillegger heller ikke strafferettslig skyld i artikkelen.»

Når det gjelder påstanden om brudd på punkt 4.7, identifisering, viser avisen til PFU-sak 222/10, klage fra samme person mot samme avis. Også den gang gjaldt det bilde av klageren og hans hjem. Utvalget konkluderte da med at det er en viktig del av pressens samfunnsoppdrag å avdekke kritikkverdige forhold og at Dagbladet var i sin fulle rett til å rette et kritisk søkelys på Hamers virksomhet. Det ble anført i utvalgets uttalelse at Hamer var gitt mulighet til å imøtegå kritikken og at det ikke kan være ukjent for ham at hans synspunkter er kontroversielle.

Klager har ikke hatt ytterligere kommentarer og tilsvarsrunden ble avsluttet.

