



PRESSENS  
FAGLIGE UTVALG

## PFU-SAK NR. 168/15

**KLAGER:** Steffen Tronstad  
**ADRESSE:** Skagetjernvegen 44, 5258 Blomsterdalen  
**PUBLIKASJON:** Bergensavisen (nett)  
**PUBLISERINGSDATO:** Mai 2015  
**STOFFOMRÅDE:** Kommersielt innhold  
**SJANGER:** Annonse  
**SØKERSTIKKORD:** Tekstreklame, skillet mellom reklame og redaksjonelt innhold  
**REGISTRERT:** 24.05.2015  
**BEHANDLET I PFU:** 25.08.2015  
**BEHANDLINGSTID:** 91 dager  
**KLAGEGRUPPE:** Privatperson  
**PFU-KONKLUSJON:**  
**HENVISNING VVPL.:**  
**OMTALE/ANONYM.:**  
**MERKNADER:**

### SAMMENDRAG:

Bergensavisens (BA) forside (front) på nett en vanlig dag i mai 2015 så slik ut:



Pressens Faglige Utvalg (PFU) er et klageorgan oppnevnt av Norsk Presseforbund. PFU behandler klager mot mediene i presseetiske spørsmål. Adresse: Rådhusgata 17, Postboks 46 Sentrum, 0101 Oslo E-post: pfu@presse.no

**KLAGEN:**

**Klager** er en vanlig leser. Han reagerer på annonsene i midtpartiet, og skriver: «Det er IKKE ok med reklame som blander seg så mye inn med det redaksjonelle stoffet. Artiklene "Oppsiktsvekkende TV-innslag tømmer butikkene" og "- Plagene i leggene tok plutselig slutt" er ikke mulig å skille fra andre artikler for den gemene bruker. Publiseringen bryter med følgende VVpl'er: 2.6»

**TILSVARSRUNDEN:**

**Bergensavisen** skriver: «Bergensavisen har faste annonsedekk på [BA.no](http://BA.no). De påklagede annonsene stammer fra et av disse faste annonsedekkene. Det er altså snakk om en plassering på nettavisen som aldri inneholder redaksjonelt innhold, kun annonser. De påklagede annonsene er for produktet K2 vitamin. Det er to annonser i dekket, som begge inneholder bilde og overskrift. Når man klikker på annonsene ledes man ut av Bergensavisens nettutgave, og inn på nettsiden til forhandleren av produktet det annonseres for: <https://k2vitamin.no>.»

Videre: «Som nedenstående bilde viser, er det påklagede annonsedekket merket med «annonse» på fem ulike steder:



Øvrige annonser i det samme dekket er, for ordens skyld, merket på samme måte, slik disse skjermdumpene viser:



I alle tilfeller leder annonsene til annonsørens egne nettsider. Dekket har normalt også en gråtonet rasterbunn (som dessverre gjengis dårlig i skjermdumpene ovenfor). Vi mener dette

annonsedekket skiller seg fra nettutgavens redaksjonelle innhold ved at det er synlig merket, og ved at fontene som benyttes er andre enn de redaksjonelle fontene på [BA.no](http://BA.no). Det vises i så henseende til Pressens Faglige Utvalgs prinsipputtalelse fra 28. januar 2003, der det blant annet heter: «Utvalget ønsker ikke å legge urimelige begrensninger på reklamens form. Det må aksepteres at reklamen prøver ut nye virkemidler, også ved bruk av tekst og bilder.»

Konklusjon fra BA:

«Selv om de påklagede annonsene inneholder overskrifter og bilder, mener vi de grunnet merking og fontbruk skiller seg fra redaksjonelt innhold. Det faktum at annonsene lenker til annonsørens egen nettside bidrar til å styrke dette inntrykket. Det samme gjør det faktum at annonsene ligger på fast plass, en plassering på nettutgaven som aldri inneholder redaksjonelt innhold. Bergensavisen kan ikke se å ha brutt god presseskikk.»

**Klager** opprettholder klagen, men hadde ingen ytterligere kommentarer.