



PRESSENS  
FAGLIGE UTVALG

## PFU-SAK NR. 134/15

**KLAGER:** Tove Fjerdingstad  
**ADRESSE:** Dovregubben 36, 3055 Krokstadelva  
**PUBLIKASJON:** Kanalen  
**PUBLISERINGSDATO:** 01.04.2015  
**STOFFOMRÅDE:** Politikk  
**SJANGER:** Fiksjon, humor  
**SØKERSTIKKORD:** Saklighet og omtanke, respekt for privatliv  
**REGISTRERT:** 22.04.2015  
**BEHANDLET I PFU:** 23.06.2015  
**BEHANDLINGSTID:** 61 dager  
**KLAGEGRUPPE:** Off. ansatt  
**PFU-KONKLUSJON:**  
**HENVISNING VVPL.:**  
**OMTALE/ANONYM.:**  
**MERKNADER:** Kanalen er medlem av LLA

### SAMMENDRAG:

Kanalen publiserte **onsdag 1. april 2015** en kriminalnovelle med tittelen «**Lagt på is**».

Første avsnitt:

«Redaktøren hoppet i stolen da han åpnet morgenens første epost. Vedlagt var noe som skulle illudere forsiden på Kanalen for onsdag 1. april 2015. Morgendagens avis. Men det var ikke denne forsiden han hadde sendt til trykk kvelden før. Denne hadde han aldri sett. Den ukjente overskriften ropte imot ham med fete typer - Lagt på is.»

Det framgår videre at denne ukjente forsiden har et bilde som viser en kvinne frosset ihjel i noe som ligner et fryserom.

Lensmannen på Ulefoss med mannskap rykker ut til Meny Ulefoss og Kripes er også på vei. Samtidig er fylkesbiblioteksjefen på Telemarksbiblioteket, Tove Fjerdingstad, savnet. Men kjølerommet på Meny er tomt.

Mot slutten av novellen dukker en noe redusert fylkesbiblioteksjef opp igjen og det henger i luften hvorfor biblioteksjefen hadde vært forsvunnet.

**Fredag 10. april** brakte Kanalen følgende notis:

«Vedr. Kanalens påskekrim.

I vår utgave 1. april publiserte vi påskekrimmen «Lagt på is». I etterkant har vi mottatt reaksjoner. I den grad enkelte har opplevd vår påskekrim som støtende, beklager vi dette. Vår intensjon har kun vært å lage en spennende novelle som et morsom avbrekk i påsken.

- Red.»

**Torsdag 16. april** brakte avisen et innlegg signert styreleder i biblioteket og fylkesrådmannen. Innlegget hadde tittelen «**Kriminelt dårlig i Kanalen**» og følgende ingress:

«**Påskekrimmen i Kanalen 1. april hevder selv det er en kriminalnovelle. For oss og spesielt for en av våre ansatte blir novellen veldig uhyggelig lesing.**»

#### **KLAGEN:**

**Klager** er fylkesbiblioteksjef Tove Fjerdingstad, som ble omtalt i Kanalens kriminalnovelle. Hun anfører at teksten er knyttet til en pågående prosess i Telemark om fylkesbibliotekets oppgaver og konsekvenser for organisering og lokalisering av fylkesbiblioteket. «Teksten går direkte på meg som biblioteksjef ved Telemarksbiblioteket. Telemarksbiblioteket er en interkommunal virksomhet og består av Telemark fylkesbibliotek og Nome folkebibliotek.»

Klageren skriver at hun ble opprørt, lei seg og skremt av teksten. Hun skriver at hun lurte på om noen prøvde å skremme henne vekk fra stillingen som fylkesbiblioteksjef og at teksten påvirket henne og familien i påskeferien. Hun understreker at hun ikke ble forespurt om teksten i forkant.

I klagen vises det til en rekke andre artikler og meningsytringer om prosessen rundt biblioteket, men klageren mener den påklagede teksten er en sammenblanding av fakta, fiksjon, politikk og hennes person. Det vises til punktene 4.1, saklighet og omtanke, 4.3, respekt for privatliv og 4.10, bildebruk.

Med hensyn til beklagelsen og leserinnlegget mener klageren dette ikke retter opp den belastningen hun har blitt påført.

Klageren har vedlagt kopi av politianmeldelsen hun har rettet mot avisen.

#### **FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:**

Kanalens redaktør oppfatter leserinnlegget fra fylkeskommunen som en minnelig løsning. Det opplyses at dette innlegget er gitt en særlig god plassering.

#### **TILSVARSRUNDEN:**

**Kanalen** avviser klagen. Avisen mener publiseringstidspunktet, layouten, merkingen og plasseringen «på en avklarende måte understreker både sjangeren og fiksjonen i novellen». Det anføres at novellen var plassert sammen med annet påskerelatert stoff og at det var en henvisning på forsiden med teksten «Les Kanalens påskekrim! Side 11.»

Avisen viser til at novellen var ment som et morsomt og underholdende element og at det ligger utenfor redaksjonens fatteevne å tolke ondsinnende tilsnikelser og motiver inn i teksten. «Man kan like eller ikke like novellen. Muligens er teksten heller ikke så morsom som tenkt, men det blir jo en ren smakssak.» Avisen mener reaksjonene som har framkommet fra klageren i ettertid ikke kunne forutses.

Redaktøren sier seg imidlertid lei for at novellen ble oppfattet på tvers av den opprinnelige intensjonen. «Det er svært beklagelig at fylkesbiblioteksjefen har opplevd det hele som ubehagelig, men jeg må likevel tilføye at det nok dreier seg om en misforståelse.» Han understreker at den snert og politiske satire som finnes i historien var rettet mot lokalpolitikere i Nome kommune, og ikke mot klageren.

Angående navnebruken i novellen mener avisen at dette var uproblematisk. De som har «hovedrollene» er voksne personer som er sentrale samfunnsaktører i distriktet. Dessuten, anføres det, var novellen tydelig merket fiksjon.

Redaktøren anfører også at avisen har strukket seg langt for å komme klageren i møte, inkludert en publisert beklagelse og et leserinnlegg.

**Klageren** anfører kort at avisens svar dessverre var som forventet og at redaktøren synes å mangle evne til å forstå at teksten kan oppfattes som ondsinnet. Klageren har videre opplyst at politiet han henlagt hennes anmeldelse fordi allmenne hensyn ikke krever påtale.

**Kanalen** har ikke hatt ytterligere kommentarer.

