



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 061/15

KLAGER: NN
ADRESSE: Anonym
PUBLIKASJON: Romerikes Blad
PUBLISERINGSDATO: 03.02.2015
STOFFOMRÅDE: Politikk
SJANGER: Mening
SØKERSTIKKORD: Bildebruk
REGISTRERT: 03.02.2015
BEHANDLET I PFU: 26.05.2015
BEHANDLINGSTID: 113 dager
KLAGEGRUPPE: Privatperson
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Romerikes Blad (RB) publiserte **tirsdag 3. februar 2015** en kronikk på nett skrevet av Ap-politiker Anniken Huitfeldt. Kronikkens tittel var «**Vi må gjøre det lettere for dem som ønsker å få barn tidligere**». Oppslaget var illustrert med et bilde av barn på ski. Ett av barna var spesielt fremtredende på bildet og følgerlig mulig å identifisere. Kronikken for øvrig drøftet hvordan samfunnet kan motvirke nedgang i fødselstallene.

KLAGEN:

Klager er moren til det avbildede barnet. Hun viser til Vær Varsom-plakatens (VVP) punkt 4.4., 4.8. og 4.10. og skriver:

«Bildet ble tatt i mars 2014 på ett Sodexo barneløp. Når dette bilde ble tatt ble vi spurt om de kunne bruke dette i avisen hos rb i forbindelse med skirennen [...] Rb bruker bildet fra en annen reportasje som ikke omhandler det de i dag har benyttet bilde til [...] Her bruker de bilde at min datter til og fremme ett syn om lave fødselstall. Hennes bilde er ett klart bilde av henne som person, og skal etter mitt syn beskyttes i forhold til det. Vi ser meget alvorlig på at rb har hatt dette bilde innså lang tid. Og kan bruke det i en hvilken som helst sammenheng. Jeg snakket med redaktøren, bilde skal være slettet hos dem nå. Bildet ble også byttet på rb. Men dette ble gjort etter en henvendelse fta meg. Hadde ikke jeg sett dette hadde bilde blitt liggende noe som er alvorlig.»

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

Romerikes Blad anser kun punkt 4.10. i VVP som relevant for denne klagen og fremholder at redaksjonen har vært imøtekommende overfor klager:

«Etter nettpubliseringen [...] tok klager kontakt med meg og ba om at bildet ble slettet [...] Dette ble umiddelbart gjort. Klager ble også tilbudt at den aktuelle billedbruken ble beklaget av RB, noe hun avsto. Jeg ba henne også kontakte RB på nytt om den aktuelle billedbruken medførte ubehagelige konsekvenser for henne eller barnet. Klager fastholdt at hun ville klage billedbruken inn for PFU.

Videre anfører RB at bildet ble gjenbrukt i en «positiv setting» og at redaksjonen ikke kjenner til at bildebruken har fått noen konsekvenser for barnet bortsett fra at moren misliker den. RB viser også til at det ikke ble knyttet spesielle begrensninger til bruken av bildet fra morens side da bildet ble tatt. Det påpekes at redaksjonen ikke har mottatt klager fra foreldrene til de andre barna som er identifiserbare på bildet. RB argumenterer i tillegg for at leserne trolig oppfattet bildet som et gruppebilde, og at avisen således kunne ha merket bildet som illustrasjonsfoto. I tilsvaret heter det:

«I lys av mine- og dine barn-problematikk er RB dog godt kjent med utfordringene som ligger i alle typer publisering av barnebilder. Det var da også derfor klager uttrykkelig ble spurt om tillatelse til publisering under skirennet i mars 2014. I lys av denne problematikken kan det diskuteres om RB burde spurt om tillatelse til repbulisering. Dette spørsmålet er dog hypotetisk [...] RB kunne vært enda mer skjønnsom i valg av bilde til den aktuelle debattartikkelen ved for eksempel å bruke bilde av nyfødte. Vår respons da klager tok kontakt – umiddelbar sletting, samt tilbud om beklagelse, samt at klagers datter ved gjenbruken av bildet igjen ble satt inn i en klart positiv setting, gjør at RB mener at vi har utvist tilstrekkelig 'varsomhet' i henhold til VVP 4.10. Dette sammeholdt med at klager heller ikke har anført at repbuliseringen har medført noen belastninger for henne eller barnet, gjør at RB mener at vi ikke har operert i brudd med VVP 4.10 i denne saken.

Klageren hadde kommentarer til RBs tilsvare og fastholder at avisen har brutt VVPs punkt 4.10. Hun skriver blant annet:

«I år var det også et Sodexo barneløp slik det pleier og være hvert år. Men i år på bakgrunnen av at bildet til våres datter ble brukt i en slik sammenheng så valgte vi å ikke la våres datter delta i dette skirennet. Rb skriver at [...] ingen av foreldrene til de andre barna har tatt kontakt. Min mening i dette er at dette bilde ble ikke liggende så lenge ute pga at jeg tok kontakt [...] Det at min datter ikke har noen men av dette er fordi vi som foreldre har valgt og skjerme henne for denne biten så godt vi kan. [...] At jeg som mor misliker at mitt barns bilde blir brukt til andre ting en det som opprinnelig er ment, må jeg da få lov til.»

Romerikes Blad hadde ikke ytterligere å tilføye.