



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 009/15

KLAGER: A: Oda Karine Sparhell, Karmsundgata 114, 5529 Haugesund
B: Mirijam Thorsen, Sund, 7100 Rissa

ADRESSE:

PUBLIKASJON: Dagens Næringsliv (Magasinet)

PUBLISERINGSDATO: 17.01.2015

STOFFOMRÅDE: Kjendis

SJANGER: Intervju

SØKERSTIKKORD: Integritet og ansvar, troverdighet, åpenhet om bindinger

REGISTRERT: 19.01.2015

BEHANDLET I PFU: 28.04.2015

BEHANDLINGSTID: 99 dager

KLAGEGRUPPE: Privatpersoner

PFU-KONKLUSJON:

HENVISNING VVPL.:

OMTALE/ANONYM.:

MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Dagens Næringsliv publiserte i Magasinet **lørdag 17. januar** et lengre intervju med blogger Caroline Berg Eriksen, alias «fotballfrue». Tittelen på forsiden var «**Elsket og hatet**» og henvisningsteksten:

«Avisene har hatt et titall artikler om henne denne uken. Kommentatorene har frest. Hva er det med fotballfrue Caroline Berg Eriksen? Norges største blogger snakker ut. Magasinet 14-21.»

Inni avisen var tittelen: «**Bak fasaden**» og ingressen:

«Hun er blitt forfulgt og plaget av netttroll før. Men sterkere mediestorm enn den siste uken har ikke Norges største blogger, fotballfruen Caroline Berg Eriksen, opplevd.»

Byline:

«Tekst: JONAS FORSANG Foto: SIGURD FANDANGO»
«Siljan/Oslo/Trondheim»

Artikkelen startet slik:

«LØGNER!!!! FAKE!!! HORE!!! (...) Legg ned bloggen og forsvinn fra denne verdenen.
«Gunhild»

«- Nå er det over. Det er onsdag denne uken. Caroline Berg Eriksen (27) står i gangen i det hvite huset sitt på Siljan i Telemark. Det er fritt for rot og støv, alt ser nytt ut. De to koffertene hun har pakket, står klare ved døren. To hunder tasser over flisene. Huset ligger 50 minutter fra nærmeste motorvei. Fra vinduet i stuen kan de på dagtid se ut over jordene og skogsområdet i dalsøkket under dem. Men i kveld er det kun lysene fra skiheisen på andre siden av dalen som synes. Resten er mørkt. Og stille. Noen dager kan de høre bjellene fra sauene som beiter i dalen. Det er livet her, i det lille huset i Siljan, som er utgangspunktet for det som de siste dagene har blitt omtalt som «en profesjonell mediebedrift» med «ufattelig makt».

-Det er over, gjentar Eriksen mens hun tar på seg jakken. - Alt jeg vil, er å synke ned i et mørkt hull. Men det går ikke. Jeg må bare stå i det. Holde ut.

- Har du husket mobilen? roper ektemannen Lars-Kristian Eriksen fra stuen.

- Pc-en? Kameraet? Bilnøklene? Husnøklene? Lader? Hun tenker seg om, sjekker lommene. - Ja, roper hun tilbake, ser opp: - Jeg gruer meg til å reise fra Lars-Kristian og Nelia. Jeg er blitt redd for alt. Hun snur, forsvinner ut på kjøkkenet. Noen sekunder senere dukker hun opp igjen. - Jeg holdt på å glemme Statoil-koppen.»

Under mellomtittelen «Riksskandalen» stod det:

«VG har alene publisert ti artikler om Caroline Berg Eriksen i løpet av uken som har gått. Da nyheten om de falske kommentarene sprakk, slo avisen til med en halvtimes direktesending i samarbeid med Canal Digital. Kulturkommentatorer fra nord til sør har ment om saken. Hovedpersonen selv har, med unntak av et innlegg på egen blogg, ikke sagt et ord.»

[...]

«Telefonen hennes vibrerer. Hun har 15 ubesvarte anrop. De ringer fra «Senkveld», «Lindmo» og «Debatten» på NRK. Fire forskjellige journalister prøver å nå henne - bare fra Dagbladet.»

Artikkelen omtalte Berg Eriksens oppvekst og ungdomsår og oppstart av bloggen «Fotballfrue» i 2009. Videre omtales netthets, trusler og drapstrusler. Under mellomtittelen «Hatet», omtales brukerne på forumet på Kvinneguiden:

«Det var i forumet på Kvinneguiden.no at en anonym person bak brukernavnet «NoraNordbo» først publiserte linkene til skjermdumpene som angivelig viste at noen med admin-tilgang til Eriksens blogg hadde skrevet kommentarer under falskt navn. Forumet har i lang tid hatt stor aktivitet og en rekke diskusjoner rundt Caroline Berg Eriksen. I 2013 valgte administratorene å stenge alle tråder om Eriksen og forby brukerne å diskutere henne. Den mest aktive tråden var da 607 sider lang. Ifølge DNs beregninger kan det tilsi opp mot 12.000 innlegg om Eriksen. Flere var grovt sjikanerende. - Ja, i en kort periode i november 2013 ble alle tråder om Caroline Berg Eriksen stengt. Dette var et resultat av at det ble opprettet svært mange tråder med svært mange regelbrudd, bekrefter Hilde

Aasnæs, redaktør i Kvinneguiden.no. Hun beskriver trådene om Eriksen som kritiske og mange. Ifølge Aasnæs engasjerer folk seg generelt i bloggere. – Samtidig ser Eriksen ser ut til å være den bloggeren som skaper mest engasjement. I dag er flere nye tråder som omhandler Eriksen, aktive. Den mest aktive består idet DN går i trykken av 200 sider, eller så mye som opp mot 4000 innlegg. Kvinneguiden.no har ingen planer om å sperre trådene nå.»

Under mellomtittelen «Ansvar i tall» stod det:

«– Mange av kritikerne legger som et premiss for kritikken at man som blogger automatisk får et større samfunnsansvar jo flere lesere man får? Er du enig i det? – Ja. Helt klart. – Hvorfor? – Fordi man får en helt annen påvirkningskraft. Og med så mange lesere blir man et slags forbilde. Men jeg har ikke et like stort ansvar som en journalist. En journalist har tydelige retningslinjer. Likevel har jeg et ansvar. (...) Er det feil å fotoshoppe bildene på en privat blogg? – De gangene jeg har gjort det, har det vært feil fordi jeg har en rolle som forbilde. I hvert fall da jeg løy om det. – Hvorfor gjorde du det? – Jeg vet nesten ikke selv hvorfor jeg har gjort det, det er så idiotisk. Men det er fordi man får et lite stikk av ...»

Artikkelen ble avsluttet slik:

«Eriksen innrømmer at negative kommentarer går inn på henne. – Jeg har det litt sånn fortsatt. At jeg vil at alle skal like meg. Jeg prøver å slå meg til ro med at det ikke går. Jeg er bare ikke så flink til det. Hun smiler. – Jeg vet ikke hvorfor de blir så provosert. Kanskje jeg bare har et sånt dra til-tryne?»

Artikkelen var inndelt i ulike sitater som illustrerte noe av kritikken og negative kommentarene mot Berg Eriksen:

«Han er et grusomt netttroll. Ingeborg Heldal, redaktør for kjendisnettstedet Side2, til VGTV om Lars-Kristian Eriksen, Caroline Berg Eriksens mann»

«Du ser ut som en magedanser, synes og hårfargen er for hard mot ansiktet ditt. Du ser sliten ut. Godt nytt år Mille»

«Redigerer du Nelia tynnere også? Stakkars hun kommer til å få anoreksi sånn som deg. Hanne»

Etc.

Flere redaktører var også intervjuet om hvorfor de hadde har valgt å skrive om manipulering av bilder/falske kommentarer, og hvorfor de mente dette var en vesentlig sak.

KLAGEN:

Klager A er en vanlig leser, Oda Karine Sparhell. Hun og mange andre hadde forsøkt å få følgende kommentar publisert under nettversjonen av artikkelen. Kommentaren var:

«Jeg etterlyser en kommentar fra DN om Jonas Forsangs forhold til Fotballfrues management, Peter Peters og Camilla Pihl. Det er problematisk mange koblinger

mellom disse aktører.

Jonas Forsang skulle gi ut singelen "Danse som du har CP" på Peter Peters daværende plateselskab.

Jonas Forsang er kjæresten til Vanessa Rudjord, tidligere redaktør for Costume, som er venninne til Camilla Pihl.

Jonas Forsang har skrevet en artikkel for Costume, "Den store kjærligheten", hvor i bl.a. Camilla Pihl og Peter Peters medvirket. Vanessa Rudjord var da redaktør for Costume.

Da saken om Fotballfrue ble avslørt, skrev Jonas Forsang kommentarer på Facebook, hvor han ga uttrykk for at han ikke skjønnte kritikken. Ergo er denne artikkel skrevet av en journalist som er nær bekjent av Fotballfrues manager og ikke upartisk.»

Klager skriver: «Jeg har ikke selv forfattet kommentaren, men publiserte den på nytt da jeg fikk vite at den stadig ble slettet. Stiller meg likevel bak det som er skrevet. Burde ikke slike forbindelser bli opplyst i saken.» Klager viser til Vær Varsom-plakatens punkt 2.3, til Tekstreklameplakaten og Redaktørplakaten, og skriver: «Jeg vet ikke. Jeg har ikke god peiling på dette.»

Sekretariatet gjorde klager oppmerksom på at da sekretariatet mottok klagen var kommentaren publisert. Klager skrev følgende tilbake:

«Hei, Ja, den ble til slutt godkjent. Det er likevel innholdet i kommentaren som er bakgrunn for klagen, at DN ikke opplyser om journalistens mange koblinger til fotballfrue og managementet hennes i reportasjen. Det har de plikt til. Mvh, Oda»

Klager B er en annen leser, Mirijam Thorsen. Hennes klage er likelydende som klager As.

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

Dagens Næringsliv (DN) avviser brudd på god presseskikk.

Bakgrunn

Det vises innledningsvis til at Caroline Berg Eriksen og mannen Lars Kristian Eriksen driver en av Norges med populære blogger. Eriksen har tidligere opplyst at bloggen hadde en inntekt på 2.5 - 3 millioner kroner i 2014.

Paret Berg Eriksen hadde like før den påklagede artikkelen stått i to mediestormer. I julen 2014 ble det kjent at Caroline hadde manipulert noen av bildene hun hadde publisert av seg selv på bloggen. Dette ble kritisert fordi hun tidligere hadde sagt at hun ikke manipulerte bilder av seg selv. Eriksen beklaget dette 26. desember 2014.

Samme uke som Dagens Næringsliv intervjuet Caroline, hadde det blitt kjent at Carolines mann hadde forfalsket leserinnlegg på bloggen hennes. Nordlys var den første avisen som skrev om dette og ektemannen innrømmet forholdene til VG søndag 11. januar.

DN skriver: «Den påfølgende uken hadde norske aviser over 50 artikler på trykk om Eriksen-familien og bloggen. Dagsrevyen hadde innslag, flere nettstedssjener dekket saken, VG publiserte ti nettsaker og kjørte livesending. Svein Aarseth i Rådet for legeetikk kalte Lars Kristian Eriksens oppførsel for «fryktelig trost og alvorlig» [...] Redaktør Ingeborg Heldal fra Side 2 slo fast at «hun har ufattelig makt» og «han er et grusomt netttroll» [...] Kulturkommentator Cecilie Asker skrev i Aftenposten at Fotballfrue er «en av landets mektigste medieaktører» [...] Kjersti Løken Stavrum til VG: «[D]en oppmerksomheten Fotballfrue og – mannen får er betryggende [...]»

DN mener de fleste kommentatorene var enig i at det var en stygg skandale. Slik DN ser det var begge avsløringene grundig belyst og diskutert da DN tok kontakt med Caroline Berg Eriksen.

Intervjuet

DN opplyser at DNs journalist, Joans Forsang, selv tok initiativ til å intervju Caroline Berg Eriksen etter en diskusjon med redaksjonssjefen i DN. Tanken bak var å skrive om hva det var med Caroline Berg Eriksen som skapte et så stort engasjement - men også hat i diverse internettfora. DN har lagt ved en rekke artikler om dette engasjementet, netthets etc. (se vedlegg).

Caroline Berg Eriksen hadde på det tidspunktet ikke gitt noen intervjuer om kritikken etter kommentar-avsløringene, og DN ønsket å lage et nyhetsintervju som kunne publiseres samme uka, og som handlet om hvordan hun opplevde kritikken.

Det opplyses at Forsang først kontaktet Peter Peters, som er Caroline Berg Eriksens manager og leder selskapet Friendly Entertainment. Peters var på Cuba og viste til Magnus Rønningen som kunne hjelpe Forsang med kontaktinformasjon. Samme ettermiddag sendte Rønningen telefonnummer til Lars Kristian Eriksen til Jonas Forsang.

Forsang ringte umiddelbart til Lars Kristian Eriksen. Samtalen varte en halvtime. Forsang sendte deretter over tre tidligere artikler han hadde skrevet, og avtalen var at Caroline skulle ringe opp igjen dersom hun var interessert.

Caroline ringte Forsang samme kveld, skriver DN. Journalisten og Berg Eriksen hadde da en times lang prat om et mulig intervju. Journalisten ønsket å møte Caroline hjemme hos henne dagen etter, og bli med henne på en reise hun skulle på. Caroline var skeptisk. De ble enige om at hun skulle sove på det.

Dagen etter fikk journalisten en sms med tre spørsmål:

1) Når han eventuelt skulle komme 2) Om det var nødvendig å bli med til Trondheim 3) Og at hun ikke var i form til å stille opp på oppstilte bilder. Journalisten pratet med Caroline flere ganger etter dette, skriver DN og det ble ikke lagt føringer på innholdet av intervjuet utover det at hun skulle få god plass til å fortelle sin side av saken. DNs skriver: «Denne kommunikasjonen rundt intervjuet foregikk mellom journalisten og Berg Eriksen – uten at journalisten ble kontaktet av tredjepart. Til slutt takket hun ja!»

Journalisten og fotografen dro da til Siljan, og journalisten ble med i bilen til Oslo, og deretter ble journalist og fotograf med opp med tog til Trondheim. DN skriver: «Ingen informasjonsrådgiver eller hjelper var med på noen deler av intervjuet.»

Caroline Berg Eriksen snakket med Forsang om alle de kontroversene hun og mannen hadde stått i med bloggen. DN skriver at selv om journalisten har en rolig form, får publikum et godt innblikk i Berg Eriksens evne til refleksjon over egen situasjon.

Habilitet

DN skriver at det «prinsipielt er vanskelig å starte en praksis der journalistenes og journalistens families privatliv skal endevendes på grunn av påstander fra tilfeldige og anonyme brukere av kommentarfelt på internett».

Dagens Næringsliv vil imidlertid gjøre et unntak, og gå i detalj, for «å vise hva slags bilde sosiale medier og bloggere kan skape ved at påstander ikke faktasjekkes slik det er normalt i en redaksjon.»

DN skriver følgende om Jonas Forsangs forhold til Caroline Berg Eriksen og hennes manager Peter Peters:

- Forsang har aldri tidligere møtt, snakket med eller intervjuet Berg Eriksen – parett
- Forsang og Peter Peters har begge vært aktive i musikkbransjen, men er ikke venner eller nære bekjente. De har aldri hatt sosiale omgang, aldri møtt hverandre for en kaffe, Forsang aldri vært hjemme hos Peters eller ringt Peters for «å slå av en prat».
- Forsang har intervjuet Peter Peters og kjæresten Camilla Pihl for Costume i januar 2013. Det har ikke vært noe kontakt utover dette. Det vises også til et vedlegg fra Forsangs samboer og tidligere Costume-redaktør, Vanessa Rudjord. Rudjord skriver at Pihl og Rudjord ikke er venninner, men har møtt hverandre i jobbsituasjoner (se vedlegg 2).
- DN kan ikke se at Forsang har noen relasjon med Peters som gjør han inhabil i forhold til et intervju med blogger Caroline Berg Eriksen. Forsang kan heller ikke huske at han har skrevet en kommentar om Fotballfrue på Facebook. DN hevder de ikke er kjent med hva denne påstanden bygger på.

Om forholdet Joans Forsang og Magnus Rønningen:

- Det er korrekt at Forsang og Rønningen er venner og tidligere kolleger fra magasinet Alfa. DN skriver: «Slik DN ser det kunne det med fordel vært nevnt i artikkelen at Magnus Rønningen var involvert, siden Rønningen og Forsang er gamle bekjente. Likevel vil avisen presisere at journalisten opplevde at Rønningen hadde en begrenset rolle som formidler av kontaktinformasjon: DN's reporter var ikke kjent med at Rønningen jobbet for Peters da han tok kontakt. Journalisten diskuterte ikke tema, avgrensning, betingelser eller avtaler med Rønningen. Han fikk et telefonnummer. Rønningen var ikke med på intervjuet. Rønningen hadde ikke noen kjent rolle i satsjekk slik DN ofte opplever ellers med informasjonssjefer og informasjonsrådgivere som bistår sine klienter i kontakt med avisen. DN er fortsatt ikke kjent med om Rønningen hjalp Berg Eriksen før intervjuet.»

Det vises til at de fleste personer som utsettes for sterkt mediepress vil skaffe seg hjelpere når de har ressurser til det. DN regner med at det store flertallet av dem DN intervjuer har hatt profesjonell hjelp.

Kommentarfeltet

Hva gjelder slettingen av kommentaren vises det til moderatorfirmaet DN bruker, og at dette firma sletter innlegg ut i fra på forhånd definerte kriteriene. Noen av kommentarene ble derfor feilaktig slettet, skriver DN, og viser til at de ble raskt re-publisert.

Oppsummert skrives: DN tok selv kontakt med Caroline Berg Eriksen. Det ble ikke inngått noen avtale om hvilke tema journalisten fikk ta opp, og det ble ikke gjort forsøk på avgrensinger. DN mener Forsang ikke har opptrådt i strid med kravet til uavhengighet, jfr. punkt 2.2. DN anfører at det må være mulig for journalister og deres familier å opprettholde en viss grad av privatliv selv om man intervjuer en kjendis. «Avisen ønsker derfor ikke å legge seg på en praksis der tilfeldige bloggere og kommentator i sosiale medier kan komme med påstand om avisens journalister og få utfyllende svar. DN har valgt å forholde seg annerledes til de spørsmålene som er kommet fra pressen. Dagens Næringsliv har forsøksvis svart på alle de spørsmål norske medier har stilt om vennskap og kjennskap etter Fotballfrue-intervjue. Dette i tråd med VVp 2.3s krav om å vise åpenhet om redaksjonelle medarbeideres habilitet.»

Klager A minner om kritikkens alvor og parets løgner, at de skylder på leserne etc. Klager mener derfor at DN, som de første i Norge som fikk intervju Berg Eriksen, hadde god grunn til å stille kritiske spørsmål. Det reageres på at DN i stedet ble et mikrofonstativ. Ut i fra den aktuelle situasjonen er det, slik klager ser det, god grunn til å stille spørsmål ved valg av vinkling, og om valget kan handle om tette bånd mellom DNs journalist og Rønningen/Peters. Det vises til at mange har lurt på om artikkelen er et bestillingsverk.

Klager etterlyser svar fra DN på om, eller når, Forsang opplyste om sine bindinger til avisen, og om det av DN ble foretatt noen vurderinger underveis vedrørende habilitet.

Videre mener klager at DN bagatelliserer kontakten mellom Peter Peters og Forsang. Det vises til flere eksempler på kontakt mellom Jonas Forsang /Vanessa Rudjord og Peter Peters/Camilla Pihl.

Magnus Rønningen og Jonas Forsang er svært gode venner. Klager skriver: «Det kan synes som om DN ikke synes det er problematisk at journalist skriver en åtte siders nyhets- eller profilintervju [...] om klienten til en god venn av ham, uten i det minste å opplyse om det. [...] Hvordan kan DN forsvare habiliteten når artikkelen er skrevet av en venn av medierådgiveren? Det er for mange bindinger mellom Forsang/Rudjord og Peters/Pihl som burde ført til at DN satte en annen journalist på saken.»

Videre er det ikke kun klager og brukere av nettfora som har reagert. Det vises til kjente mediepersoner som har ytret seg kritisk på twitter, og klager viser til at internt i DN har det vært diskusjoner om intervjuet. Det vises til vedlagte artikler fra Journalisten, VG og Dagbladet der det har blitt rettet kritikk mot DNs intervju (se vedlegg).

Klager viser også til hvor god kontroll Rønningen har hatt med andre intervjuer andre medier har hatt med Berg Eriksen. Dagbladet skriver for eksempel i en artikkel den 21. januar: «Etter å ha mast i halvannen måned fikk Dagbladet intervju med Caroline Berg

Eriksen. Det vi ikke visste var at pr-rådgiveren satt ved hennes side. [...]. Denne uka fikk også Dagbladet til slutt et intervju med Berg Eriksen. Riktignok et telefonintervju med krav om at Berg Eriksen og pr-rådgiver Magnus Rønningen fikk se spørsmålene på forhånd.» (Vedlegg 6).

Klager skriver «Det har altså kommet fram at flere medier forgjeves forsøkte å komme i kontakt med Fotballfrue, mens Forsang kom igjennom og fikk en lang telefonsamtale på første forsøk. Hvordan har dette seg? Det høres spesielt ut at PR-rådgiveren som er så involvert i intervjuet med Dagbladet ikke skulle ha vært involvert i intervjuet med DN overhodet.»

Det vises også til et sitat fra Rønningen: «På grunn av mitt vennskap med Jonas Forsang holdt jeg meg unna den saken - med unntak av at jeg på oppfordring fra en ferierende Peters oversendte kontaktinformasjonen til Lars-Kristian Eriksen.» (Vedlegg 4).

Klager skriver: «Presseetisk er det imidlertid interessant at i det Forsang skriver en sak om en person, Caroline Berg Eriksen, som hans venn Rønningen jobber for, kan det stilles spørsmål om bindene mellom Forsang og Rønningen påvirker hvilke vurderinger Forsang gjør.»

Klager B hadde ingen ytterligere kommentarer, men valgte å opprettholde klagen.

Dagens Næringsliv (DN) anfører at Berg Eriksens manipuleringer av egne bilder og hennes manns falske kommentarer er blant de mindre mislighetene DN har dekket de siste årene. At andre medier finner dette mer alvorlig, forandrer ikke DNS syn, som mener deknningen av «fotballfrue» har hatt preg av det svenskene kaller «mediedrev», det vil si smått blir stort etc.

Videre opplyser DN at klager fremmer påstander som ikke er korrekte. DN avviser at de har forsøkt å skjule vennskapet mellom Forsang/Rønningen. DN har bekreftet dette vennskapet til alle som har spurt, jf. VVpl 2.3. Hva gjelder Forsang/Peters så forsøker ikke DN å dysse ned noe, tvert imot er deres bindinger redegjort for i detalj, skriver DN.

DN skriver: «Klager synes å tro at det er kritikkverdigg at journalist Jonas Forsang får kilder gjennom jobben, holder kontakt med kilder på en hyggelig måte via sosiale medier og jobber systematisk med å ha et stort og variert nettverk. Det er det ikke. Tvert imot. Det er en nødvendig del av jobben og helt grunnleggende i all journalistikk.»

Intervjuet med Caroline Berg Eriksen er ikke et bestillingsverk. Det var DN som tok kontakt. Største delen av intervjuet handler om kritikken som er kommet mot henne. Det skrives: «DN vil understreke at et intervju ikke nødvendigvis blir bedre ved at intervjueren peper en artikkel med flest mulig aggressive spørsmål. Tvert imot vil en dreven intervjuer i en del situasjoner gi leseren/seeren et mer nyansert bilde ved å la intervjuobjektet slippe til med egne resonnementer. Et ferskt eksempel er NRKs intervju med Mullah Krekar, som endte med en arrestasjon.»

DN skriver at avisen finner den økonomiske og etiske siden ved virksomheten til Fotballfrue vel så interessant som en del av de øvrige medieskandalene Berg Eriksen-paret har stått i. Økonomi/produktomtale- biten ble ikke tatt med i det aktuelle intervjuet på grunn av tidspress, skriver avisen og viser til at temaet senere er fulgt opp på nyhetsplass. DN viser til vedlagte artikler.

DN ser at det kan ha vært uheldig for avisen troverdighet når det i etter tid er blitt klart at Magnus Rønningen har bistått Berg Eriksen i forbindelse med et intervju i Dagbladet. Men skriver: «Da DN gjennomførte sitt intervju var vår journalist ikke kjent med at Rønningen hadde noen rolle utover å formidle kontaktinformasjon. Det er derfor ikke noen tvil om at intervjuet med Caroline Berg Eriksen var redaksjonelt initiert, begrunnet og redigert, i tråd med kravet til VVvpl. Punkt 2.9.»

Oppsummert fra avisen: Det var DN som tok kontakt og som ønsket intervjuet. Det ble ikke lagt noen begrensinger i tema/vinkling, og ingen krav til redigeringer eller tittel. Det vises til at denne jobben ble gjort i tett samarbeid med DNs redaksjonssjef, og kun mindre endringer ble på normal måte tatt i sitatsjekken. Det anføres at et par av Caroline Berg Eriksens innspill i sitatsjekken også ble avvist.