



PRESSENS
FAGLIGE UTVALG

PFU-SAK NR. 029/15

KLAGER: Fred Persen
ADRESSE: Igeldas, 9710 Indre Billefjord
PUBLIKASJON: Ságat
PUBLISERINGSDATO: 13. januar 2015
STOFFOMRÅDE: Næringsliv/politikk
SJANGER: Nyhet
SØKERSTIKKORD: Etc.
REGISTRERT: 23.01.2015
BEHANDLET I PFU:
BEHANDLINGSTID:
KLAGEGRUPPE: Næringsdrivende
PFU-KONKLUSJON:
HENVISNING VVPL.:
OMTALE/ANONYM.:
MERKNADER:

SAMMENDRAG:

Ságats forsideoppslag **tirsdag 13. januar 2015** hadde stikkittel «**Snuhavna: Ba styreleders tante om 30 statlige millioner**» og hovedtittel «**Skrøt på seg millioner uten dekning**». Inni avisa fremgikk det at forsideoppslaget siktet til Fred Persen i selskapet Northcape Turnaroundport AS (NCTP), og hans kommunikasjon med Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD).

En nyhetsartikkel på side 12 i avisen samme dag hadde tittelen «**Vil ha 30 mill. i statlig toppfinansiering**». I brødteksten kunne en lese at Persen hadde sendt en statssekretær i KMD en e-post der han argumenterte for statlig støtte til finansieringen av en snuhavn. Den aktuelle snuhavnen skal drives av NCTP. Ságat skrev også følgende om innholdet i e-posten: «Persen understreker at eventuelle midler vil gå til Porsanger kommune, ikke til snuhavnselskapet.» Ifølge en faktaboks i samme artikkel eier Porsanger kommune 51,73 prosent av NCTP. Av artikkelen fremkom det videre at statssekretæren som ble kontaktet, er tante til styrelederen i NCTP. Hun sa seg derfor inhabil, og henviste Persen til en annen statssekretær i KMD.

På side 13 samme dag publiserte Ságat en annen nyhetsartikkel tilknyttet samme sakskompleks. Tittelen lød slik: «**IR-kontakt Persen varslet åttesifret beløp fra Rica: Rica avviser planer om investering i NCTP**». Også denne artikkelen viste til e-post-korrespondanse mellom Persen og KNA. Følgende sto å lese i brødteksten:

«I en e-postutveksling mellom snuhavnas IR-kontakt Fred Persen og [KMD] der de diskuterer mulig statlig finansiering [...] kan Persen røpe at både Scandic hotels og Rica Eiendom etter intensjonen skal skyte inn et åttesifret beløp [...] i snuhavn-selskapet NCTP AS».

Sågat gjenga også, i sitats form, et utdrag fra Persens e-post:

«Nå kommer også næringa inn tyngre, hadde telefonkonferanse med [...] Scandic i dag og intensjonen er at de og Rica eiendom holding også går inn med et åttesifret beløp.»

Administrerende direktør i Rica eiendom holding – som eier Scandic-hoteller i Finnmark – ble deretter sitert slik i brødteksten:

«Det er ikke riktig å si at vi er på vei inn som aksjonær per i dag [...] Vi har ikke tatt stilling til om vi skal inn på aksjonærsiden [...] men det er lite trolig.»

Mot slutten av artikkelen ble Persen gitt tilsvaret:

«Persen avviser at han har gått i offside og varslet om millioninvestorer som ennå ikke er klare. Persens versjon av saken er at [NCTP] er i en prosess med Rica og Scandic, og at NCTP har et mål om [at] disse skal skyte inn et åttesifret beløp i snuhavna. – Vi har ikke sagt at deres intensjon er å gå inn. Vi har sagt at vår intensjon er at [de] går inn med et åttesifret beløp»

KLAGEN:

Klager er den omtalte Fred Persen. Han deler opp klagen i tre punkter:

1) Han mener at formuleringen «Skrøt på seg millioner uten dekning» på Ságats forside tirsdag 13. januar, var «tendensiøs og konkluderende». Klager begrunner sitt syn med at han selv, i en artikkel i avisa samme dag, understrekte at det var NCTPs egen intensjon at næringen skulle gå inn med et åttesifret beløp. Ifølge klager så Ságat bort fra denne presiseringen da avisen valgte overskrift.

2) Klager er i tillegg kritisk til formuleringen «Ba styreleders tante om 30 statlige millioner» på Ságas forside samme dag. Klager anfører at Ságat var vel vitende om at det var Porsanger kommune som hadde sendt regjeringen en formell anmodning om statlig toppfinansiering, ikke NCTP. Om sin egen kontakt med KMD skriver klager at han «påminnet om Porsanger kommunes henvendelse og [forespurte] statssekretær om politisk drahjelp».

3) Intervjuet Ságat gjennomførte med klager forut for publiseringene 13. januar, brøt ifølge klager med Vær Varsom-plakatens punkt 3.3. fordi journalisten «unnlot å informere om at intervjuobjektet var i en intervjusituasjon», heter det i klagen. Klager skriver:

«30 sekunder etter at [klager] har lagt på telefonen etter å ha blitt kontaktet av [journalist] sender [klager] en [melding på Facebook] til journalisten der man ber om sitatsjekk, samt sender en skriftlig presisering av formuleringen man har gitt på telefon. Dette da [klager] sitter inne med et inntrykk av å ha befunnet seg i en intervjusituasjon.»

Klager fikk sitatsjekk. Han hadde en bemerkning, og ønsket å komme med en tilføyelse. Den lød slik:

«Sågat har skrevet opp og i mente om finansieringen av NCTP as, og at selskapet har hatt som et definert mål at næringen selv er inne på eiersiden. Dette er således ingen ny og revolusjonerende nyhet ei heller for Sågat.»

Klager ville ha en bekreftelse på at tilføyelsen ble tatt med i artikkelen, og forsøkte å få kontakt med Sågats nyhetsleder før deadline. Dette lyktes han ikke med, og i klagen antydes det at nyhetslederen bevisst ventet med å gjøre seg tilgjengelig til etter deadline. Klager mener følgelig at Sågat «unnlot muligheten for tilfredsstillende tilsvare», noe klager videre anser som et brudd på punkt 3.7., 4.14. og 4.15. i VVp.

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

1) Sågat avviser at forsidens hovedtittel, «Skrøt på seg millioner uten dekning», var tendensiøs. Ifølge redaksjonen fremkom det av artikkelen at de påståtte investorene ikke hadde sagt ja til å bidra økonomisk, og at klager gikk «vel langt i å skjønne male prosjektet overfor regjeringens representant.»

2) Heller ikke forsidens stikktittel, «Snuhavna: Ba styreleders tante om 30 statlige millioner», er kritikkverdig ifølge Sågat. Dette fordi Porsanger kommune, som er hovedeier i NCTP, har bedt staten om 30 millioner kroner til snuhavna, og både klager og NCTPs styreleder «har frontet prosjektet overfor nasjonale myndigheter», skriver redaksjonen i sitt tilsvare.

3) Sågat stiller seg uforstående til at klager ikke var klar over intervjusituasjonen. Redaksjonen skriver følgende i tilsvaret:

«Klager avsluttet telefonsamtalen med journalisten med å si: 'Det kan du skrive'. Klagen dokumenterer at klager satt med inntrykk av å ha befunnet seg i en intervjusituasjon og endog ba om sitatsjekk kun etter 30 sekunder [...] Å be om sitatsjekk av et telefonintervju betyr at intervjuobjektet må ha vært klar over intervjusituasjonen.»

Videre anfører Sågat at klager fikk tilsendt sitatene til gjennomsyn, og at han godkjente dem. Redaksjonen mener å ha gitt klager anledning til samtidig imøtegåelse, og bemerker at en ikke kan påberope seg retten til å imøtegå uttalelser en selv har kommet med i samme intervju. Klagers tilføyelse etter sitatsjekken ble ikke tatt med i artikkelen, dels fordi redaksjonen vurderte den som polemisk og mindre relevant for artikkelens tema, og dels av produksjonsmessige årsaker. Sågat oppgir imidlertid at de ga klager et tilbud om å sende inn et leserinnlegg som senere kunne publiseres som et utfyllende tilsvare.

At nyhetsleder på noe tidspunkt søkte å gjøre seg utilgjengelig for klager, avvises i tilsvaret. Det fremholdes at klager ikke gjorde noe forsøk på å kontakte ansvarlig redaktør, og at

«konversasjonen med redaksjonen som fremkommer av klagen, strakte seg over et tidsrom på 20 minutter.»

Klageren hadde kommentarer til Ságats tilsvaer.

- 1) Han argumenterer for at ordet «næringa» i formuleringen «Nå kommer også næringa inn tyngre» innbefattet næringslivsaktører som allerede hadde vedtatt at de ville gå inn med penger i NCTP. Av den grunn fastholder klager at Ságats hovedtittel på forsiden «Skrøt på seg millioner uten dekning» var kritikkverdig og tendensiøs.
- 2) Videre fremholder klager at det var Porsanger kommune som søkte regjeringen om bistand, ikke NCTP, og at forsides stikkittel derfor var kritikkverdig.
- 3) Klager avviser at han sa «det kan du skrive» til Ságats journalist under den aktuelle telefonsamtalen. Ifølge klager kom det heller ikke frem at journalisten ringte ham i embets medfør. Klager beskriver telefonsamtalen som en diskusjon/krangel om den omtalte e-postens innhold, og oppgir at han først etter at samtalen var avsluttet, reflekterte over at han kanskje var blitt intervjuet. Og ettersom han ikke forsto at han ble intervjuet, hadde han, ifølge seg selv, heller ikke forutsetninger for å vurdere om han svarte tilfredsstillende på journalistens spørsmål. Endelig stiller klager igjen spørsmål ved om Ságats nyhetsleder bevisst gjorde seg utilgjengelig frem til deadline.

Ságat besvarte klagers anførsler punktvis.

- 1) Redaksjonen står fast ved at det må kunne sies at klager skjønnet prosjektet overfor statssekretæren, all den tid de to navngitte firmaene (Rica og Scandic) i klagers e-post ikke vedkjente seg intensjoner om å investere i NCTP.
- 2) Videre mener Ságat at NCTP har vært så dypt involvert i arbeidet med å skaffe statlige midler til snuhavna, at de hadde dekning for forsides stikkittel. For å underbygge argumentet skriver de følgende:

«Den påklagde artikkel foranlediget et skriftlig spørsmål i Stortinget til kommunalministeren om habilitetsregelverket, jamfør vedlegg. Dette dokumenterer at statssekretæren helt korrekt fratradte som inhabil, fordi hun er tante til styreleder i snuhavnselskapet. Med andre ord har også departementet identifisert snuhavnselskapet med kommunens søknad om pengestøtte til snuhavna. Da er det søkt av klager å påstå noe annet.»

- 3) Redaksjonen mener å kunne bevise at klager uttalte seg slik det fremkom av første tilsvaer, og viser igjen til at de har skriftlig dokumentasjon på at han ba om «sitatsjekk av ditt telefonintervju» 30 sekunder etter at samtalen var over. Avslutningsvis påpeker Ságat igjen at klager fikk sitatsjekk, ble korrekt sitert, samtidig imøtegåelse samt tilbud om spalteplass for ytterligere tilsvaer i påfølgende avis.