



**PRESSENS
FAGLIGE UTVALG**

PFU-SAK NR. 386/14

KLAGER:	Jonny Tustervatn
ADRESSE:	Tustervatn, 8647 Bleikvassli
PUBLIKASJON:	Rana Blad
PUBLISERINGSDATO:	22. og 27.11.2014
STOFFOMRÅDE:	Samferdsel
SJANGER:	Nyhetsartikkel, lederartikkel
SØKERSTIKKORD:	Samtidig imøtegåelse, tilsvaretsrett, hensyn til barn, kildebruk
REGISTRERT:	03.12.2014
BEHANDLET I PFU:	24.02.2015
BEHANDLINGSTID:	81 dager
KLAGEGRUPPE:	Privatperson
PFU-KONKLUSJON:	
HENVISNING VVPL.:	
OMTALE/ANONYM.:	
MERKNADER:	

SAMMENDRAG:

Rana Blad (RB) skrev lørdag 22. november 2014 en artikkel med hovedtittel:«Gruer seg for å ta skolebussen» I banneret over oppslaget: «Konflikt – Foreldre på Orrhaugen kjører selv ungene til skolen på fjerde året»

Ingressen:

«Ungene å Orrhaugen gruer seg så sterkt til å ta skolebussen etter flere dårlige opplevelser, at Elin Orrhaug i tre år selv har kjørt barna til og fra Bleikvassli. Nå må noen ta ansvar, krever de.»

Det fremgår av artikkelen at ekteparet Orrhaug har kjørt 42 000 kilometer på tre år for at barna skal unngå ubehageligheter på skolebussen, og ettersom flere barn har flyttet til stedet, kjører foreldrene nå med to biler.

«...De yngste ungene blir engstelige når bussen lar være å stoppe for dem når de venter, at den setter dem av på feil sted eller at de opplever sjåføren som sint.»

Det fremgår videre at kommunen har vært inne i saken, og tilbudt tilsyn i bussen i en periode, et vedtak som ble stadfestet av fylkesmannen. Dette avslo ekteparet fordi de mente tilbudet kom for sent.

Ekteparet Orrhaug, som er misfornøyde med skolebussjåføren, er samtidig arbeidsgiver for ni ansatte. De oppgir å ha flere planer som vil gi nye arbeidsplasser, men som avhenger av bussordningen:

«Alle planer er satt på vent til vi får orden på skoleskyssen. Det viktigste nå er glade barn som føler seg trygge på skoleskyssen», uttaler ekteparet i Rana Blad.

I avisoppslaget er også direktøren for busselskapet intervjuet. Det samme er gruppeleder for drift samferdsel i Nordland fylkeskommune, og enhetslederen for skoler i kommunen. Ingen av de tre sitter på formelle klager eller har noe å utsette på skolekjøringen.

Torsdag 27. november 2014 tok RB inn et leserinnlegg undertegnet

Den slemme bussjåfør Jonny Tustervatn

I et relativt fylldig leserbrev over tre spalter gjennomgår klager konflikten i detalj, sett fra hans ståsted. Han mener ekteparet lenge har spredt usannheter mot ham, og han sier han har mottatt en

«falsk anmeldelse»

om at han hadde trakassert skolebarna. Trakasseringen skulle til alt overmål ha pågått over en tiårsperiode .

Ingen andre foreldre eller skolebarn har vært misfornøyde med bussjåføren, skriver klager, og en anonym mobbeundersøkelse på skolen kom det heller ikke frem noe klanderverdig ved skoleveien, ifølge innlegget.

Han redegjør videre for konflikten, blant annet en anmeldelse og motanmeldelse til politiet.

KLAGEN:

Klager er bussjåføren som ble omtalt i artikkelen og som skrev tilsvaret.

Klager ønsker vurdert om oppslaget strider mot Vær Varsom-plakatens punkter 2.6, sammenblanding av reklame og redaksjonelt innhold, 3.2, kildebruk og kildekritikk, 3.7, om å gjengi meningsinnholdet, 4.8, hensyn til barn, 4.13, retting og beklagelse, 4.14 , samtidig imøtegåelse og 4.15, tilsvaret.

Klager mener det er spredd usannheter om ham, og at RB blandet det med reklame for Orrehaugens bedrifter.

RB har, ifølge klagen, ikke kontrollert at påstandene er korrekte. «På tross av at begge (redaktør og journalist) kjente til konflikten trykket RB reportasjen uten at jeg ble tilbudt å kommentere Elin og Torbjørns påstander i samme reportasje», skriver klager.

Etter at redaktøren i RB hadde forsøkt å redigere hans leserinnlegg til det nesten ugjenkjennelige, fikk han teksten inn nesten uredigert, skriver han videre. Men han mener oppsettet ble skjemt ved at enkelte avsnitt og uthevninger ble redigert bort.

Videre mener klager at RB, i strid med Vær Varsom-plakatens punkt 4.8, har brukt bilde og navn på egne barn i angrepet på en bussjåfør. Avisen har heller ikke forsøkt å rette opp feil etter at de ble kjent, mener klager.

I strid med Vær Varsom-plakatens 4.14 fikk klager «ikke samtidig adgang til å imøtegå de meget sterke og usanne beskyldningene mot meg».

Det tok også uforholdsmessig lang tid før han fikk komme med et tilsvaret, mener klager. Han presiserer at det kun er to sjåfører i Breivasslia, og han måtte i flere dager kjøre passasjerer uten at han hadde fått tilbakevise påstandene som ble gjengitt i Rana Blad.

FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:

Partene har vært i kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, uten at dette har ført fram.

TILSVARSRUNDEN:

Rana Blad avviser punktene fra klager.

I sitt tilsvaret skriver RB at for å belyse saksforholdet omhandlet oppslaget også Orrhaugs næringsvirksomhet, og at utvidelser var satt på vent på grunn av konflikten rundt skoleskyss. Det er direkte misvisende å betegne en helt ordinær redaksjonell omtale som reklame, skriver RB i sitt tilsvaret.

RB aviser at de ikke har kontrollert påstandene som det intervjuede ekteparet fremsetter mot bussjåføren. Avisen har intervjuet bussjåførens arbeidsgiver, fylkeskommune med ansvar for skoleskyss, og leder for skolene i kommunen – og referert til disse i artikkelen.

«Vurderingen som ble gjort fra vår side var at vi ikke ønsket å eksponere bussjåføren direkte med navn i saken», skriver RB.

Etter at artikkelen sto på trykk oppsto en dialog mellom redaktøren og klager. Redaktøren tilbød et intervju, men dette ble avslått av klager. I stedet ønsket klager å skrive et leserbrev, hvilket han gjorde. Leserbrevet kom på trykk så snart dette lot seg gjøre. Klager har her fått på trykk sine meninger og synspunkter i sin fulle bredde, slik som han har ønsket, skriver RB.

Klageren kommenterer tilsvaret og gjentar noen av klagepunktene.

Klager gjennomgår flere detaljer i redigeringsprosessen av leserbrevet, og skriver at etter mye om og men – og forsøk på sensur - fikk han inn leserbrevet nesten uredigert. Han gjentar at barna ble urettferdig uthengt, og mener dette kunne vært unngått hvis han hadde blitt kontaktet opprinnelig.

Videre skriver klager at RB har ikke rettet feilaktige opplysninger, og skriver at «med så alvorlige beskyldninger som fremsettes om meg i reportasjen burde Rana Blad utvilsomt ha gitt meg mulighet til imøtegåelse i samme reportasje».

Rana Blad sier i sin sluttbemerkning at «alt avisen innhentet av informasjon fra kilder, som vist i reportasjen, bekrefter de forhold, og kjennskap til forholdene, som artikkelen omhandler».

Slik RB ser det, fikk klageren tilbud om å la seg intervju, men takket nei, og valgte en løsning med leserinnlegg.

Det er fortsatt ikke klart for RB hva klager sikter til av angivelige feil som må rettes og beklages.