



PRESSENS  
FAGLIGE UTVALG

## PFU-SAK NR. 384/14

**KLAGER:** Cato Berglund  
**ADRESSE:** Svingbakken 17, 9027 Ramfjordbotn  
**PUBLIKASJON:** iTromsø  
**PUBLISERINGSDATO:** 27. og 28.08.2014  
**STOFFOMRÅDE:** Diverse  
**SJANGER:** Nyhetsartikler  
**SØKERSTIKKORD:** Kontroll av opplysninger, samtidig imøtegåelse, saklighet og omtanke  
**REGISTRERT:** 05.12.2014  
**BEHANDLET I PFU:** 27.02.2014  
**BEHANDLINGSTID:** 82 dager  
**KLAGEGRUPPE:** Privatperson  
**PFU-KONKLUSJON:**  
**HENVISNING VVPL.:**  
**OMTALE/ANONYM.:**  
**MERKNADER:**

### SAMMENDRAG:

iTromsø publiserte **onsdag den 27.08.2014** en artikkel med tittel «Ulovlig garasje»

I denne første artikkelen kommer klager til orde i en byggetvist, og klager har intet å utsette på oppslaget. Han mener myndighetene har drevet forskjellsbehandling til gunst for sin nabo, og uttaler:

«Det gjør meg forbannet at forskjellsbehandlingen er så stor».

Og

«-Derfor er det sterkt beklagelig at enkelte tar seg til rette og får aksept for det.»

Flere aktører i garasjesaken er intervjuet, herunder Troms Kraft med uttalelser i favør av klagers syn på saksbehandlingen. Også motparten i konflikten, naboen, er intervjuet, og uttaler:

«- Dette er en uheldig krangel som har pågått i to år. Når det i ettertid påpekes at jeg har bygd ulovlig, vil jeg understreke at byggesaksseksjonen ga meg medhold da tvisten oppsto».

I en oppfølgerartikkel to dager senere, **fredag 29.08.** får klagers nabo utdype sitt syn under tittelen:

**«Føler seg angrepet av naboen».**

Klagers nabo avviser alle anklagene i byggetvisten, og sier:

**«-Vår garasje er ikke ulovlig, vi har alltid holdt oss til kommunale vedtak. Både kommunen og fylkesmannen har gitt oss medhold og dispensasjon, både to og tre ganger».**

Naboen mener at krangelen er en hevnaksjon etter en uenighet om noen trær, og sier han føler konfliktene som en personforfølgelse fra klager. Naboen uttaler:

**«-Vi er engstelige i vårt eget hjem.»**

Under en egen tittel:

**«Avviser trusselpåstand»,**

med ingress:

**«Cato Berglund avviser naboens påstander om trusler.»**

Begge de innklagede artiklene sto i papirutgaven. Kvelden før ble sakene sluppet på nett, og med kommentarfelt for leserne.

#### **KLAGEN:**

**Klager** er den ene parten i en årelang nabetvist. Han anfører at den første artikkelen var «Bra artikkel med sannferdig innhold», men etter at iTromsø hadde snakket ned naboen «dukker det opp en reportasje full av usannheter, feilaktige opplysninger samt ærekrenkelse.»

Over to sider i klagen listes påståtte feil i artiklene. Feilene kan oppsummeres med hvorvidt det er sant at fylkesmannen har behandlet saken tidligere, feil avstand fra garasje til vei og dermed overskredet byggegrense, feil i kommunens vurdering av fri sikt, feil at han har vært truende mot «naboen», feil at han urettmessig har kuttet trær, feil at han har anmeldt naboen brudd på båndtvangsbestemmelsene, feil at naboens garasje ikke er et næringsbygg.

Klager mener iTromsø har brutt kapittel 3 i Vær Varsom plakaten om journalistisk atferd og forhold til kildene, kapittel 4 om publiseringsregler og punkt 4.13, fordi feilaktige opplysninger ikke er rettet og eventuelt beklaget snarest mulig.

#### **FORSØK PÅ MINNELIG LØSNING:**

Partene er oppfordret til kontakt med sikte på å løse saken i minnelighet, men det fremgår ikke at dette har ført fram.

#### **TILSVARSRUNDEN:**

**iTromsø** anser at avisen ikke på noen måte har opptrådt i strid med god presseskikk. Avisen anfører at den første artikkelen som klager ikke hadde innvendinger mot, falt klagers naboens så tungt for brystet at han reagerte med de uttalelser som ble presentert under tittelen «Føler seg angrepet av naboens». iTromsø mener at uttalelsen er godt innenfor det som er akseptabelt å sette på trykk, selv om klager mener at naboens utsagn er ukorrekte og bruker disse som eksempel på dårlig presseskikk.

iTromsø sier videre at klager «i sin klage bruker PFU til å argumentere for nabofeiden, og ikke først og fremst til å påpeke presseetiske brudd».

Avisen påpeker at den har intervjuet flere parter i konfliktene, og innhentet samtidige kommentarer fra klager og hans nabo. iTromsø har samtidig vært bevisst på å ikke la seg utnytte av noen av partene i nabofeiden, heter det i tilsvaret.

**Klageren** gjentar en del av sine anførsler i annet tilsvaret. Han etterlyser dokumentasjon fra iTromsø, når avisen valgte å trykke «uttalelser» fra en nabo fordi det «'falt ham tungt for brystet' at sannheten kom på trykk».

Han mener også at han ikke fikk mulighet til samtidig imøtegåelse av enkeltpåstanden om at naboens «følte seg utrygge i sitt eget hjem», fordi journalisten ikke hadde presentert ham for denne problemstillingen.

